



137  
132

CONTRADICCIÓN DE TESIS NUM. 17/80  
ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER  
Y TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS EN  
MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

PONENTE: MARIANO AZUELA GUITRÓN.  
SECRETARIA: MARIA ESTELA FERPER MAC GREGOR POISOT.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Tribunal --  
Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspon-  
diente al día diecisiete de abril de mil novecientos noventa

Visto Bueno  
EL MINISTRO Y UNO.

VISTOS; Y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito recibido el treinta de abril-  
de mil novecientos noventa en la Suprema Corte de Justicia de  
la Nación, el Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Ma-  
teria Civil del Tercer Circuito, en cumplimiento del acuerdo  
tomado por este Tribunal el veintinueve de marzo del año ci-  
tado, denunció la posible contradicción de tesis entre las --  
sustentadas por ese Tribunal y el Tercer Tribunal Colegiado --  
en Materia Civil del Tercer Circuito, y al efecto, manifestó-  
lo siguiente:

"En cumplimiento al acuerdo tomado por el tribunal-  
que preside en sesión celebrada el día de hoy, y con funda-  
mento en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitu-  
ción General de la República y 137-A de la Ley de Amparo, re-  
lacionados con el 26, fracción I, (sic) de la Ley Orgánica --  
del Poder Judicial de la Federación, se denuncia la posible-  
contradicción entre la tesis sustentada por este tribunal al  
resolver las revisiones principales 275/88 y 491/89, y la --  
sostenida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil-  
del Tercer Circuito en la ejecutoria pronunciada en la impro-  
cedencia 42/88. Lo anterior para los efectos predichos en-  
los dos preceptos primeramente citados. Asimismo, les remi-  
to el original de los dos expedientes mencionados en primer-

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

"término, así como un tanto de cada una de las referidas tesis".

SEGUNDO.- Por acuerdo de quince de mayo de mil novecientos noventa, el Presidente de la Tercera Sala de la Suprema Corte mandó formar y registrar el expediente respectivo; en el mismo proveído solicitó al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, remitiera la improcedencia número 42/88, o, en su caso, remitiera, copia certificada de la sentencia pronunciada en dicho expediente.

Por auto de quince de junio de mil novecientos noventa, y una vez que se recibió en este Alto Tribunal la copia fotostática certificada de referencia, el Presidente de la Tercera Sala ordenó enviar copia del proveído, de la denuncia y de las resoluciones pronunciadas por los Tribunales Colegiados de Circuito, al Procurador General de la República para que expusiera su parecer dentro del plazo de treinta días, y una vez cumplimentado lo anterior, turnar los autos al Ministro Mariano Azuela Güitrón.

El Agente del Ministerio Público Federal formuló pedimento en el sentido de que se declare que debe prevalecer la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito.

El Tribunal Colegiado antes citado remitió anexos a su oficio 167 de siete de septiembre de mil novecientos noventa, copias fotostáticas certificadas de las sentencias pronunciadas en las improcedencias 343/90 y 353/90, para que fueran tomadas en cuenta al resolverse la presente contradicción.

El dos de octubre de mil novecientos noventa se recibió el expediente en la ponencia del Ministro Mariano Azuela Güitrón.



El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito envió adjunto a su oficio 174 recibido el diez de octubre de mil novecientos noventa copia certificada de la resolución pronunciada en la revisión principal 319/90, para que reconsiderara al fallarse esta contradicción, y por oficio 184 del veintiséis de octubre siguiente informó que - había integrado jurisprudencia respecto del anterior materia de la contradicción.

Por resolución de veintiocho de enero de mil novecientos noventa y uno, la Tercera Sala de la Suprema Corte - se declaró legalmente incompetente para resolver la denuncia de contradicción de tesis y ordenó su remisión a este Tribunal Pleno para los efectos de su competencia.

Por auto de once de febrero de mil novecientos - noventa y uno, el Presidente de la Suprema Corte ordenó la devolución de los autos al Ministro Mariano Azuela Gúitrón, - para la formulación del proyecto de resolución respectivo, - habiéndose recibido el expediente en su ponencia el mismo - día.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte es competente para conocer y resolver sobre la presente denuncia de contradicción de tesis de conformidad con lo dispuesto por los artículos 197-A de la Ley de Amparo y 11, fracción XV de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal, en virtud de que se trata de una contradicción entre tesis sustentadas por dos Tribunales Colegiados en materia común diversa a la penal, administrativa, civil y laboral.

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

En efecto, los artículos 24, fracción XII, 25, fracción XI, 26, fracción XI, y 27, fracción IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal establecen la competencia de la Primera, Segunda, Tercera y Cuarta Salas de la Suprema Corte respectivamente para conocer de las contradicciones entre tesis que en amparos en las materias penal, administrativa, civil y laboral sustenten dos o más Tribunales Colegiados de Circuito. Sin embargo, las expresiones que en estos preceptos legales se contienen "contradicciones entre tesis que en amparos en materia penal, sustenten dos o más Tribunales Colegiados de Circuito..."; "contradicciones entre tesis que en amparos en materia administrativa..."; "contradicciones entre tesis que en amparos en materia civil..."; y "contradicciones entre tesis que en amparos en materia laboral, sustenten dos o más Tribunales Colegiados de Circuito...", ~~deben interpretarse~~ <sup>deben interpretarse</sup> literalmente para concluir que la competencia de cada una de las Salas de la Suprema Corte se determina atendiendo a que las tesis se sustenten en amparos penales, administrativos, civiles o laborales independientemente de los criterios que entren en contradicción al resolverse esos amparos. La especialidad de las Salas hace lógico que resuelvan las contradicciones cuando los criterios relativos se sustenten sobre temas penales, administrativos, civiles y laborales pero no cuando en amparos en esas materias se sustenten criterios sobre otra clase de materias que entren en contradicción con los sostenidos por otro Tribunal Colegiado de Circuito. Si el tema no es especializado sino de materia común, por un lado, no se da la justificación de la especialidad de la Sala para conocer de la contradicción entre tesis en ese tema; y



FORMA 139  
134

- 5 -

# CONTRADICCION DE TESIS 17/90

por otro, se abre la posibilidad de una nueva contradicción - entre los criterios que llegaran a sustentar las diversas Salas de la Suprema Corte al resolver las contradicciones entre tesis de Tribunales Colegiados establecidas en amparos penales, administrativos, civiles y laborales sobre un tema no especializado, con lo que no se supera la inseguridad jurídica que trata de resolverse mediante la denuncia de la contradicción.

También existe el peligro de que los Tribunales Colegiados de Circuito interpreten que al no tratarse de un tema especializado de cada Sala, no les obliga la jurisprudencia o ésta sólo obliga en los asuntos de la materia de la Sala pero no en otros, lo que sería absurdo, refiriéndose la tesis a una materia común, como ocurre con los temas en materia de amparo.

Por las razones señaladas y conforme con lo previsto por el artículo 11, fracción IV de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal, corresponde al Pleno de la Suprema Corte conocer y resolver sobre la denuncia de contradicción de tesis sustentadas por Tribunales Colegiados de Circuito sobre temas no especializados en las materias penal, administrativa, civil y laboral.

Es aplicable la tesis XXVIII/91 de la Tercera Sala de la Suprema Corte, aprobada en sesión privada el once de febrero de mil novecientos noventa y uno, por unanimidad de cuatro votos, que establece:

- "COMPETENCIA EN CONTRADICCION DE TESIS EN MATERIA -
- "COMUN DIVERSA A LA PENAL, ADMINISTRATIVA, CIVIL Y LABORAL. -
- "CORRESPONDE AL PLENO DE LA SUPREMA CORTE. Los artículos 24, -
- "fracción XII, 25, fracción XI, 26, fracción XI, y 27, frac-
- "ción IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal no de-
- "ben interpretarse literalmente para concluir que la competen-

- 6 -

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

"cia de cada una de las Salas de la Suprema Corte para cono--  
"cer de las denuncias de contradicción de tesis sustentadas --  
"por Tribunales Colegiados de Circuito se determina atendiendo  
"a que las tesis se establezcan en amparos penales, adminis--  
"trativos, civiles o laborales independientemente de los cri--  
"terios que entren en contradicción al resolverse esos ampa--  
"ros. La especialidad de las Salas hace lógico que resuelvan  
"las contradicciones cuando los criterios relativos se susten--  
"ten sobre temas penales, administrativos, civiles y laborales  
"pero no cuando en amparos en esas materias se sostentan crite--  
"rios sobre otra clase de materias que entren en contradicción  
"con los sostenidos por otro Tribunal Colegiado de Circuito.--  
"Si el tema no es especializado sino de materia común, por un  
"lado, no se da la justificación de la especialidad de la Sala--  
"la para conocer de la contradicción entre tesis en esa materia;  
"y, por otro lado, se abre la posibilidad de una nueva con--  
"tradicción entre los criterios que llegaran a sustentarse en  
"diversas Salas de la Suprema Corte al resolver las contradic--  
"ciones entre tesis de Tribunales Colegiados establecidos en  
"amparos penales, administrativos, civiles y laborales sobre  
"un tema no especializado, con lo que no se supera la insegu--  
"ridad jurídica que trata de resolverse mediante la denuncia--  
"de la contradicción. Por ello y conforme con lo previsto --  
"por el artículo 11, fracción XV de la Ley Orgánica citada, --  
"corresponde al Pleno de la Suprema Corte conocer y resolver--  
"sobre la denuncia de contradicción de tesis sustentadas por--  
"Tribunales Colegiados de Circuito sobre temas no especiali--  
"zados en las materias mencionadas."

"Contradicción de tesis 36/90. Entre las sustenta--  
"das por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el  
"Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito. 28 de enero de 1991.  
"Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Rocha Díaz. Secre--  
"tario: José Pastor Suárez Turnbull."

"Contradicción de tesis 9/90. Entre las sustenta--  
"das por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito --  
"y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa --  
"del Primer Circuito. 5 de octubre de 1990. Unanimidad de 4--  
"votos. Ponente: Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. Secretario:  
"Margarito Medina Villafañe."

"Contradicción de tesis 17/90. Entre las sustenta--



"das por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito. 28 de enero de 1991. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Mariano Azuela Gúitrón. Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot."

"Contradicción de tesis 32/90. Entre las sustentadas por el Primer y Quinto Tribunales Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito. 28 de enero de 1991. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Mariano Azuela Gúitrón. Secretario: Miguel Angel Castañeda Niebla."

En la presente denuncia de contradicción si bien las tesis sustentadas por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito son en amparos en materia civil, los criterios relativos se refieren a una materia común, según deriva de las tesis respectivas, que textualmente señalan:

"SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA. CASO EN QUE CONTRA ELLA NO PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO. La sentencia que dicta el Tribunal de Alzada, en la que deja insubsistente el fallo final de primer grado y, además, ordena reponer el procedimiento, por haberse cometido una violación a éste, no ocasiona al quejoso un perjuicio de imposible reparación, puesto que la sentencia que nuevamente llegue a dictar el juez natural pueda serle favorable, pero de no ser así, podrá alegar como agravio la reposición de mérito y, en su caso, como violación procesal en el amparo directo que finalmente se tramitare. Por tanto, aquella resolución no es reclamable en el juicio de garantías biinstancial. Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito."

"Revisión principal 275/88. José Guadalupe Aceves-Fonseca. 3 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco José Domínguez Ramírez. Secretario: Gerardo Domínguez."

"Revisión principal 491/89. Iyiquez García, Sociedad Anónima de Capital Variable. 9 de febrero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arturo González Zárate. Secretario: Juan Bonilla Pizano."

Véase: Quinta Epoca, Tomo LXXXIII, página 1848.

"SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA. CASO EN QUE CONTRA ELLA PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO. La sentencia pronunciada por el Tribunal de apelación, en la que deja insubsistente el fallo de primer grado, no ocasiona al quejoso un perjuicio de imposible reparación, puesto que la sentencia que nuevamente llegue a dictar el juez natural pueda serle favorable, pero de no ser así, podrá alegar como agravio la reposición de mérito y, en su caso, como violación procesal en el amparo directo que finalmente se tramitare. Por tanto, aquella resolución no es reclamable en el juicio de garantías biinstancial. Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito."

"tente el fallo final de primer grado dictado en un juicio, y  
"ordena reponer el procedimiento, no es definitiva para los -  
"efectos del amparo, dado que no resuelve la cuestión princi-  
"pal controvertida; mas tal circunstancia únicamente ocasiona  
"la improcedencia del juicio de garantías uninstitucional, pero  
"no la del indirecto."

"Improcedencia 42/88. Gabriel A. Híjar Zuloaga. 20-  
"de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Fi-  
"gueroa Cacho. Secretario: Roberto Macías Valdivia."

Véase Informe 1988. Tercera Parte, página 636.

Debe precisarse que no sólo en la materia civil -  
existe un Tribunal de apelación que pueda dejar insubsistente  
la sentencia de primer grado y ordenar la reposición del pro-  
cedimiento, sino que ello puede presentarse en una materia --  
diversa y por ello se afirma que el criterio a que se refi-  
ren las tesis en contradicción, a saber, procedencia contra el  
amparo indirecto contra la sentencia de segunda instancia que  
deja insubsistente la de primer grado y ordena la reposición-  
del procedimiento, versa sobre una materia común. En efecto,  
a manera de ejemplo se transcribe el artículo 86 de la Ley --  
del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito --  
Federal:

"ARTICULO 86.- Las resoluciones de las Salas del --  
"Tribunal que decreten o nieguen sobreseimiento, las que re-  
"suelvan el juicio o la cuestión planteada en el fondo, y las  
"que pongan fin al procedimiento, serán recurribles por cual-  
"quiera de las partes ante la Sala Superior. El recurso de-  
"berá ser interpuesto por escrito, dirigido a la Sala Supe-  
"rior, dentro del plazo de diez días siguientes al en que --  
"surta efecto la notificación de la resolución que se impug-  
"na..."

Al igual que en el precepto transcrito, los artí-  
culos 90 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de -





154  
136

Guanajuato, 99 de la Ley Orgánica del Tribunal Fiscal Administrativo del Estado de Hidalgo, 117 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de México, 83 de la Ley de la Administración de Justicia Fiscal del Estado de Sinaloa, 89 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Veracruz -- Llave, establecen recursos en contra de las sentencias dictadas en primera instancia por tribunales administrativos que decreten o nieguen sobreseimientos, resuelvan el juicio en el fondo o pongan fin al procedimiento, los que al fallarse pueden dejar insubsistente la sentencia recurrida y ordenar la reposición del procedimiento, y presentarse por ende el problema de determinar si en su contra procede el amparo indirecto o si será reclamable como violación procesal hasta el amparo directo que llegara a promoverse contra la resolución definitiva.

SEGUNDO.- El Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver el toca 275/88, relativo a la revisión interpuesta en contra de la sentencia dictada por el Juez Segundo de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco, en el juicio de amparo 420/88, textualmente sostuvo:

"Por otra parte, es infundado el segundo de los agravios, toda vez que, como acertadamente adujo el juez federal, la sentencia de segundo grado reclamada, en la que se decretó la reposición del procedimiento de primera instancia, no ocasiona al quejoso y hoy recurrente, un perjuicio de imposible reparación, puesto que la sentencia que nuevamente dicte el juez natural, puede serle favorable, pero de no ser así, podrá alegar como agravio la reposición de mérito, y en su caso, como violación procesal en el amparo que finalmente se tramitare. Cobra aplicación al respecto, la ejecutoria visible en el Tomo LXXXIII, página 1848, de la Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación, cuya sinopsis reza-

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

"como sigue: "PROCEDIMIENTO, VIOLACIONES COMETIDAS EN EL. --  
"Una resolución que declara nulo todo lo actuado, ya sea dic-  
"tada o no, en el incidente de nulidad, puede, a lo más, cons-  
"tituir una violación durante el procedimiento, y como por --  
"otra parte, no pone fin a la reclamación, procede considerar  
"la dentro de los casos contenidos en el artículo 158 de la --  
"Ley de Amparo, y podría reclamarse sólo al interponerse la --  
"demanda contra la sentencia o laudo definitivo, según lo --  
"previene el artículo 161 del mismo ordenamiento". Sin que --  
"obste a lo anterior la circunstancia de que la sentencia re-  
"clamada sí ocasione agravios de hecho al hoy inconforme, al-  
"obligarlo a litigar de nuevo en un juicio en el que ya había  
"obtenido sentencia favorable, toda vez que lo único suscep-  
"tible de repararse mediante el juicio de garantías, es aquello  
"que ocasiona un perjuicio jurídico.

TERCERO.- Por su parte, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al fallar la pro-  
cedencia civil 42/88, relacionada con el juicio de amparo pro-  
movido por Gabriel A. Híjar Zuloaga, sostuvo:

"El artículo 158 de la Ley de Amparo, dispone, en-  
"lo conducente, que el juicio de garantías directo, además de  
"ser de la competencia de los Tribunales Colegiados, procede  
"contra sentencias definitivas. A su vez el diverso artículo  
"46 de la misma Ley, establece que "se entenderán por senten-  
"cias definitivas las que decidan el juicio en lo principal".  
"Por su parte, la jurisprudencia 262 de la Octava Parte del --  
"Último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación defi-  
"ne claramente el concepto de que se viene hablando, al de-  
"cir: "SENTENCIA DEFINITIVA.- Debe entenderse por tal, para  
"los efectos del amparo directo, la que define una controver-  
"sia en lo principal, estableciendo el derecho en cuanto a la  
"acción y la excepción que hayan motivado la litis contesta-  
"tión, siempre que, respecto de ella, no proceda ningún recur-  
"so ordinario por el cual pueda ser modificada o reformada".

"De acuerdo a lo narrado es fácil concluir que la --  
"reclamada ciertamente no es una sentencia definitiva para --



142  
137

"los efectos del amparo, dado que no resolvió la cuestión principal, ya que sólo decretó la reposición del procedimiento a partir del emplazamiento, mas tal circunstancia únicamente ocasiona la improcedencia del juicio constitucional - uni- instancial, pero no la del indirecto, puesto que, contra lo que afirma el Juez de Distrito, es inexacto que el fallo aludido no cause un perjuicio irreparable y constituya una simple violación de procedimiento. Porque, para comenzar, - no puede catalogarse como esto último, en razón de que no se cometió dentro de la tramitación del asunto, sino en la sentencia misma (no deja de tener tal característica a pesar de que no decidió el fondo del asunto, conforme se deduce del artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles del Estado), y por otra parte, si tiene efectos definitivos en virtud de que el proceso ya concluido se va a venir abajo en detrimento del actor que había obtenido resolución favorable en primera instancia. De anterior se corrobora por el hecho de que, de opinar como lo hace el Juez Federal, se ve que es absurdo que en un amparo directo contra la nueva sentencia de segunda instancia, de prosperar el argumento respectivo, se ordenará volver a reponer el procedimiento para que quede firme la sentencia que ahora se reclama; además, tampoco cabría amparo indirecto contra la resolución del ad quem que declare improcedente la vía por ejemplo, o la abstención de fallar el negocio por existir litis consorcio pasivo necesario y no haberse llamado a todos los demandados, o bien falta de legitimación pasiva; esto es, con la forma de pensar plasmada en la resolución que se revisa, jamás procedería amparo indirecto contra sentencias de segunda instancia que no decidieran el fondo. Por eso sí resulta especialmente aplicable la tesis 267 de la Parte y Apéndice invocados, que previene: "SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA. Aun cuando tengan efectos definitivos, no tienen el carácter de sentencias definitivas si no resuelven la cuestión principal, y, por tanto, del amparo que contra ellas se pida deben co- nocer los jueces de distrito.

Al resolver la improcedencia 343/90 y la revisión principal 319/90, mediante resoluciones de seis y veintisiete

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

de septiembre de mil novecientos noventa respectivamente, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito reiteró el criterio que sostuvo al fallar la improcedencia 42/88. Sin embargo, en el fallo que dictó en la diversa improcedencia 353/90 no abordó el tema relativo a la presente contradicción, por lo que no es de considerarse para los efectos de esta resolución.

CUARTO.- El análisis de las ejecutorias transcritas pone de relieve la contradicción de tesis denunciada por el Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, que se produce porque mientras este Tribunal sostiene que el juicio de amparo indirecto es improcedente en contra de la sentencia de segunda instancia que deja insubsistente el fallo final de primer grado y ordena reponer el procedimiento por haberse cometido una violación en éste, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito considera que en contra de la sentencia de segunda instancia especificada procede el amparo indirecto.

QUINTO.- Configurándose en lo substancial la contradicción de tesis, procede a continuación determinar por este Tribunal Pleno el criterio que deba prevalecer con carácter de tesis de jurisprudencia.

A) La sentencia de segundo grado que deja insubsistente la de primera instancia y ordena la reposición del procedimiento por haberse cometido una violación en éste, no reúne las características exigidas por el artículo 46 de la Ley de Amparo para ser considerada sentencia definitiva ni resolución que ponga fin al juicio, por ende, no resulta inmediatamente impugnabile a través del amparo directo conforme al ar-



143  
138

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

artículo 158 del ordenamiento citado. En consecuencia, debe determinarse si en su contra procede, por excepción, el amparo indirecto por constituir una resolución en juicio cuya ejecución sea de imposible reparación, o bien, en su caso, debe esperarse hasta la sentencia definitiva que se dicte después de reponer el procedimiento para interponerse el amparo directo y en él hacer valer el agravio, por constituir una violación cometida durante la secuela del procedimiento, que afecte las defensas del quejoso, siempre que trascienda al resultado del fallo.

5 Al respecto debe aclararse que por el solo hecho de tratarse de una sentencia, no significa que no pueda reclamarse como violación de procedimiento en el amparo directo que llegare a promoverse en contra de la sentencia definitiva o resolución que ponga fin al juicio, porque la materia de la sentencia de segundo grado que deja insubsistente la de primera instancia y ordena la reposición del procedimiento es exclusivamente procedimental, lo que contra ella se alegare en el amparo versaría sólo sobre normas procedimentales, y se trataría además de una violación cometida durante la secuela del procedimiento que culmina con la sentencia definitiva o con la resolución que pusiera fin al juicio.

Establecido lo anterior, debe determinarse cuáles son las violaciones de procedimiento que afecten las defensas del quejoso, y qué se entiende por ejecución de imposible reparación, para el efecto de establecer si contra la sentencia de segundo grado que ordene la reposición del procedimiento de primera instancia procede o no el amparo indirecto, por tener una ejecución de imposible reparación.

Sobre el tema a debate, este Organo Colegiado en su jurisprudencia 6/1991, cuyo texto fue aprobado en sesión privada de veintidós de enero de mil novecientos noventa y uno - por unanimidad de diecinueve votos, estableció:

"PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCION QUE DES-  
"CHA LA EXCEPCION DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTERIOR RECUR-  
"SO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, DEBIENDO RECLAMARSE  
"EN AMPARO DIRECTO CUANDO SE IMPUGNE LA SENTENCIA DEFINITIVA.  
"De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 107, fracción III,  
"constitucional, en relación con los numerales 114, fracción-  
"IV, 158 y 159 de la Ley de Amparo, cuando se trate de viola-  
"ciones cometidas dentro de un procedimiento, por regla gene-  
"ral, es procedente el amparo directo, siempre que tales vio-  
"laciones afecten las defensas del quejoso, trascendiendo al  
"resultado del fallo y, como excepción, procede el amparo in-  
"directo ante el juez de Distrito, cuando los actos en el ju-  
"icio tengan una ejecución de imposible reparación o cuando  
"afecten a personas extrañas al procedimiento. Los actos pro-  
"cesales tienen una ejecución de imposible reparación cuando  
"afectan de manera cierta e inmediata algún derecho sustanti-  
"vo protegido por las garantías individuales, de modo tal  
"que esa afectación no sea susceptible de repararse con  
"hecho de obtener una sentencia favorable en el juicio, por -  
"haberse consumado irreparablemente la violación en el dis- -  
"frute de la garantía individual de que se trate. Por tanto,  
"no pueden ser considerados como actos de imposible repara-  
"ción aquéllos que tengan como consecuencia una afectación a  
"derechos de naturaleza adjetiva o procesal, pues los efec-  
"tos de este tipo de violaciones son meramente formales y -  
"son reparables si el afectado obtiene una sentencia favora-  
"ble. En consecuencia, la resolución que desecha la excep-  
"ción de falta de personalidad o la que, en su caso, confir-  
"me tal desechamiento al resolver el recurso de apelación -  
"correspondiente, no debe reclamarse en amparo indirecto, pues  
"no constituye un acto procesal cuya ejecución sea de imposi-



1344  
139

"de reparación, ya que a través de dicha excepción sólo se -  
"puede plantear la infracción de derechos adjetivos que pro-  
"ducen únicamente efectos intraprocesales, los cuales pueden-  
"ser reparados si se obtiene sentencia favorable, máximo jue-  
"el desechamiento de la referida excepción no implica, necesa-  
"ariamente, que el fallo deba ser contrario a los intereses-  
"del afectado. En tal virtud, de conformidad con lo dispues-  
"to en los preceptos legales antes citados, la resolución -  
"que desecha la excepción de falta de personalidad o la reso-  
"lución de alzada que confirme tal desechamiento, de ser inde-  
"bida, constituiría una violación procesal reclamable hasta -  
"que se dictara una sentencia desfavorable de fondo, a través  
"del amparo directo, pues es innegable que tal violación, en ese  
"supuesto, afectaría las defensas del quejoso, trascendiendo-  
"al resultado del fallo, toda vez que como la personalidad de  
"las partes es un presupuesto básico del procedimiento, la --  
"sentencia que se llegara a dictar resultaría ilegal por emanar  
"de un juicio viciado en uno de sus presupuestos. Debe -  
"añadirse que si bien las resoluciones que desechan la excep-  
"ción de falta de personalidad no se encuentran previstas ex-  
"presamente en ninguna de las primeras diez fracciones del --  
"artículo 159 de la Ley de Amparo, ello se debe a que se tra-  
"ta de una enumeración meramente ejemplificativa, como lo co-  
"rrobor la fracción XI que se refiere a "...los demás casos-  
"análogos a los de las fracciones que preceden, a juicio de -  
"la Suprema Corte de Justicia o de los Tribunales Colegiados-  
"de Circuito, según corresponda". Además, congruente con --  
"ello la Constitución Federal, en su artículo 107, fracción -  
"III, inciso A), sólo exige, para la procedencia del amparo -  
"contra sentencias definitivas o laudos respecto de violacio-  
"nes cometidas durante el procedimiento, que dicha violación-  
"afecte las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado-  
"del fallo, requisitos que sí se cumplen en la hipótesis de -  
"estudio. Por otra parte si la sentencia definitiva del jui-  
"cio ordinario, por ser favorable al demandado fuese reclama-  
"da por el actor en amparo y éste se concediera, la cuestión-  
"de falta de personalidad podría plantearse por el demandado-  
"como cuestión exclusiva en un nuevo amparo en contra de la -  
"sentencia dictada en ecateamiento a la pronunciada en el jui-

COPIA DE LA  
AL DE

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

"cio de amparo anterior, en el que no se pudo examinar la --  
"cuestión de personalidad, fundándose esta conclusión en la --  
"interpretación sistemática de las fracciones II y IV del --  
"artículo 73 de la Ley de Amparo".

"Varios 133/89.- Contradicción de tesis entre la --  
"Tercera y Cuarta Salas de la Suprema Corte de Justicia de --  
"la Nación.- 16 de enero de 1991.- Mayoría de once votos de --  
"los señores Ministros: de Silva Nava, Magaña Cárdenas, Cas --  
"tañón León, López Contreras, Fernández Doblado, Llanos Duar --  
"te, González Martínez, Villagordoa Lozano, Morano Flores, --  
"Chapital Gutierrez y Presidente Schmill Ordóñez; contra los --  
"votos emitidos por los señores Ministros Rocha Díaz, Azuela --  
"Gutiérrez, Alba Leyva, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, --  
"Gil de Lester, García Vázquez y Díaz Romero. El Ministro --  
"Presidente Schmill Ordóñez manifestó que no está de acuerdo --  
"con algunas de las consideraciones del proyecto. Los señ --  
"ores Ministros Rocha Díaz, Azuela Gutiérrez, Alba Leyva y Díaz --  
"Romero manifestaron que formularían voto de minoría.- Ausen --  
"te la señora Ministra Adato Green.- Ponente: José Manuel Vi --  
"llagordoa Lozano.- Secretario: Jorge Mario Perdo Rebolledo".

Aplicando el criterio jurisprudencial transcrito al  
presente asunto, debe concluirse que para determinar si la sen-  
tencia de segundo grado que deja insubsistente la de primera-  
instancia y ordena la reposición del procedimiento por viola-  
ciones cometidas en éste, trae aparejada o no una ejecución  
de imposible reparación, es necesario atender a las consecuen-  
cias que en cada caso concreto ocasiona el que quede insubsis-  
tente la sentencia de primera instancia por un lado, y por el  
otro, a las que produce la reposición ordenada. Lo anterior-  
en virtud de que si bien la sentencia de primer grado favorece  
a las pretensiones en juicio del quejoso se encuentra sub-  
júdice y por tanto, no tiene aparejada ejecución durante la-  
tramitación de la alzada, lo cierto es que los ordenamientos-  
procedimentales, en algunos casos, apelación admitida sólo en  
el efecto devolutivo, permiten su ejecución previo el otorga-  
miento de caución suficiente para garantizar la reposición de  
las cosas al estado que guardaban y el pago de daños y perjui-  
cios, de lo que se sigue que si la sentencia de primer grado-  
que se deja insubsistente no fue ejecutada ningún perjuicio de  
imposible reparación se ocasiona pues lo que en ella se había  
resuelto se encontraba subjúdice, pero cuando dicha sentencia-  
fue ejecutada durante la tramitación de la alzada, la reposición  
de las cosas al estado que guardaban antes de la ejecución pue-  
de producir la afectación cierta e inmediata de algún derecho  
sustantivo protegido por las garantías individuales cuyas --





consecuencias no sean reparables aun cuando quien los sufre - obtenga sentencia definitiva favorable a sus pretensiones en el juicio.

Asimismo, la mera reposición de un procedimiento judicial no afecta por regla general directamente ninguno de los derechos consagrados por las garantías individuales, ni siquiera el de justicia rápida y expedita pues frente al interés de los particulares, que de todos modos se podrá hacer valer, se encuentra el interés público de que los amparos no proliferen en tal forma que hagan nugatorio al propio juicio de amparo por la tardanza en resolverlos, lo cual vulneraría y violaría las garantías del artículo 17 constitucional para toda la colectividad. No es deseable que respecto de un juicio natural se puedan interponer tres, cuatro o cinco amparos por las más diversas razones. El abuso del juicio de amparo ha sido y es un problema que afecta el interés público de una justicia rápida y expedita para todos. Luego en estas situaciones debe prevalecer el interés público de que realmente se cumplan todas y cada una de las diversas disposiciones que contemple el artículo 17 constitucional, pero para todos los habitantes de México. Sin embargo, las consecuencias que produzca la reposición del procedimiento ordenada en la sentencia de segundo grado puede o no afectar irreparablemente derechos fundamentales.

Por tanto, en cada caso concreto deben examinarse los efectos que produce tanto el que quede insubsistente la sentencia de primer grado como la reposición de procedimiento ordenada por la sentencia de segundo grado, conforme al

CONTRADICCIÓN DE TESIS 17/90

criterio de irreparabilidad establecido jurisprudencialmente por este Tribunal Pleno para concluir en la procedencia del juicio de amparo indirecto si se determina que dichos efectos son de imposible reparación, o bien, en la del amparo directo contra la sentencia definitiva que se dicte después de reponerse el procedimiento en el supuesto de que no lo sean, pues se estaría frente a una violación de procedimiento análogo, por su gravedad y por sus consecuencias, a las previstas en el artículo 159 de la Ley de Amparo, que puede afectar las defensas de la parte agraviada y trascender al resultado del fallo, concretamente a la establecida en la fracción V del precepto legal citado, pues es semejante, o mayor incluso, el perjuicio que sufre el que obtiene una sentencia favorable a sus pretensiones en el juicio, que queda insubsistente, que el perjuicio que sufre la contraparte del que se beneficia con la resolución que ilegalmente resuelve un incidente de nulidad, y en ambos casos habrá reposición del procedimiento o de actuaciones judiciales.

Se sigue de lo expuesto que no le asiste razón al Tercer Tribunal Colegado en Materia Civil del Tercer Circuito en cuanto sostiene que en contra de la sentencia dictada en apelación que ordena la reposición del procedimiento procede el amparo indirecto porque "tiene efectos definitivos en virtud de que el proceso ya concluido se va a venir abajo en detrimento del actor que había obtenido resolución favorable en primera instancia", y porque "es absurdo que en un amparo directo contra la nueva sentencia de segunda instancia, de prosperar el argumento respectivo, se ordenara volver a reponer el procedimiento para que quedara firme la sentencia que ahora se reclama"; primero, porque el solo hecho de que se



deje insubsistente la sentencia de primera instancia favorable al quejoso y se ordene la reposición del procedimiento no produce una afectación cierta e inmediata a algún derecho - sustantivo protegido por la Constitución que no pueda repararse con la sentencia definitiva favorable pues esta afectación puede o no darse conforme a lo razonado en párrafos precedentes. Segundo, no razona el Tribunal Colegiado por qué resulta absurdo que en el amparo directo contra la nueva sentencia de segundo grado, en el supuesto de que no procediera el amparo indirecto contra la primera sentencia dictada en revisión, de prosperar el argumento relativo a la violación procedimental ahí cometida, se determinara que legalmente no procedía la reposición del procedimiento, supuesto en el cual se tendrían que examinar los demás agravios en la apelación promovida contra la sentencia dictada en primera instancia antes de la reposición.

Tampoco asiste la razón al Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en cuanto sostiene en el toca 275/88, que la sentencia del Tribunal de Alzada que deja insubsistente el fallo final de primer grado y ordena la reposición del procedimiento, no ocasiona al quejoso un perjuicio de imposible reparación pues la sentencia que nuevamente dicte el juez natural, puede serle favorable, y de no ser así, puede alegar como agravio la reposición de mérito y, en su caso, plantearla como violación procesal en el amparo directo. Como ya se determinó, la sentencia de alzada especificada puede o no tener una ejecución de imposible reparación, lo que dependería de que se afecte o no de manera cier

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

ta e inmediata algún derecho sustantivo protegido por las -- garantías individuales en forma tal que no pueda repararse -- por el hecho de obtenerse una sentencia favorable en el juicio, por haberse consumado irreparablemente la violación en el disfrute de la garantía de que se trate.

Debe precisarse que en la resolución dictada por -- el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en el toca 491/89, aunque se invoca la tesis establecida en la improcedencia 275/88, a que antes se hizo referencia, no se establece, como en ésta, de manera general la improcedencia del amparo indirecto en contra de la sentencia de segundo grado que ordena la reposición del procedimiento de primera instancia, sino que se examinan los efectos que produce la reposición ordenada para concluir en la improcedencia de referencia en el caso analizado, concretamente se determina que la reposición ordenada para el efecto de que se desahoguen las pruebas testimonial y pericial que le fueron admitidas al demandado, tercero perjudicado en el amparo, no afecta derechos fundamentales del quejoso y sólo constituye una violación de carácter procesal que incidiría en las posiciones que van tomando las partes en el curso del proceso de tal suerte que sólo constituye una posibilidad de que fuese conculcatoria de garantías en el caso de que influyera en la sentencia definitiva que llegara a dictarse, además que la quejosa está en posibilidad de obtener un nuevo fallo favorable.

En la presente contradicción no procede examinar -- si los efectos de la reposición ordenada para que se desahoguen las pruebas testimonial y pericial admitidas al demandado son o no de imposible reparación, dado que en este punto no existe contradicción entre las tesis denunciadas, además --



que las reposiciones ordenadas en las sentencias de segundo grado recurridas en los juicios de amparo que dieron lugar a las improcedencias 42/88 y 343/90, así como en la relativa a la revisión principal 319/90, resueltas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, fueron para efectos distintos y ninguno de ellos para que se desahogaran las pruebas testimonial y pericial admitidas al demandado, tercero perjudicado en el amparo.

Atento a todo lo manifestado, este Tribunal Pleno establece, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 195 de la Ley de Amparo, que el criterio que debe regir con carácter jurisprudencial queda redactado con las siguientes rubro y texto:

AMPARO INDIRECTO. PARA LOS EFECTOS DE SU PROCEDENCIA CONTRA LA SENTENCIA DE SEGUNDO GRADO QUE DEJA INSUBSISTENTE LA DE PRIMERA INSTANCIA Y ORDENA LA REPOSICION DEL PROCEDIMIENTO, DEBE DETERMINARSE SI LAS CONSECUENCIAS DE LA INSUBSISTENCIA DEL FALLO Y DE LA REPOSICION, SON O NO DE IMPOSIBLE REPARACION. Para establecer si procede el amparo indirecto en contra de la sentencia de segundo grado que deja insubsistente la de primera instancia y ordena la reposición del procedimiento por violaciones cometidas en éste, en cada caso concreto debe estudiarse y determinarse si las consecuencias producidas por la insubsistencia de la resolución de primera instancia y por la reposición ordenada, son o no de imposible reparación, y para ello debe acatarse el criterio sostenido en la jurisprudencia 6/1991, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia en sesión privada de 22 de enero de 1991, con el rubro: "PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCION QUE DESECHA

## CONTRADICCION DE TESIS 17/90

LA EXCEPCION DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTERIOR RECURSO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, DEBIENDO RECLAMARSE EN AMPARO DIRECTO CUANDO SE IMPUGNE LA SENTENCIA DEFINITIVA". En efecto, si bien la mera reposición del procedimiento, por regla general, no produce la afectación cierta e inmediata de algún derecho sustantivo consagrado por las garantías individuales, cuyas consecuencias no sean repercutibles aun cuando quien las sufra obtenga sentencia definitiva favorable a sus pretensiones en el juicio, en algunos casos las consecuencias de dicha reposición del procedimiento pueden llegar a producir tales afectaciones, caso en el que procederá el amparo indirecto en contra de la sentencia de segundo grado que decretó la reposición. Por el contrario, si las consecuencias de la insubsistencia del fallo o de la reposición del procedimiento no afectan de manera cierta e inmediata algún derecho sustantivo consagrado por las garantías individuales, se estará frente a una violación del procedimiento reclamable en el amparo directo que llegare a intentarse contra la sentencia definitiva, pues tal caso es análogo, por su gravedad y efectos, a los previstos por el artículo 159 de la Ley de Amparo, y afecta las defensas de la parte agraviada pudiendo trascender al resultado del fallo.

En términos del artículo 195 de la Ley de Amparo, la tesis jurisprudencial que se sustenta en el presente fallo deberá identificarse con el número que por el orden progresivo le corresponda dentro de la tesis de jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos --



## CONTRADICCION DE TESIS 17/90

197-A de la Ley de Amparo, y 11, fracción XV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- Si existe contradicción entre las tesis sustentadas por el Primer y Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito al fallar los tocas 275/88 el primer Tribunal citado, 42/88, 343/90 y 319/90 el segundo mencionado.

SEGUNDO.- Se declara que debe prevalecer con carácter jurisprudencial el criterio establecido en esta resolución, distinto del sostenido por los Tribunales Colegiados de Circuito.

TERCERO.- Remítase de inmediato la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución al Semanario Judicial de la Federación para su publicación y a la Gaceta del mismo, así como a las Sales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales Colegiados de Circuito y Jueces de Distrito en acatamiento a lo previsto por el artículo 195 de la Ley de Amparo.

Notifíquese y cúmplase; vuelven los autos de los juicios a sus Tribunales de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en Pleno, por mayoría de quince votos de los señores Ministros de Silva Nava, Magaña Cárdenas, Rocha Díaz, Azuela Güitrón, Albá Leyva, Castañón León, López Contreras, Fernández Poblado, Llanos Duarte, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Morano Flores, García Vázquez y Chapital Gutiérrez. La señora Ministra Adato Green votó con los puntos - -

CONTRADICCION DE TESIS 17/90

resolutivos pero en contra de algunas de las consideraciones del proyecto. Los señores Ministros Gil de Lester y Díaz Romero votaron en contra y porque debe prevalecer el criterio del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito. Los señores Ministros González Martínez, Villagordoa Lozano y Presidente Schmill Ordóñez votaron en contra y porque debe prevalecer el criterio del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito. Los señores Ministros Villagordoa Lozano y Díaz Romero se reservaron su derecho para formular voto particular. Fue ponente el señor Ministro Mariano Azuela Gúitrón. Firman los CC. Presidente y el Ministro ponente, con el Secretario General de Acuerdos que da fe.

EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACION

*U. Schmill*  
MTRO. ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ

EL PONENTE

*M. Azuela*  
MTRO. MARIANO AZUELA GUITRÓN

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

*J. Aguilar*  
LIC. JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ

02 ENE. 1995

Se notifica la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público Federal.

Esta hoja pertenece a la Contradicción de tesis No. 17/90, entre las sustentadas por el Primer y Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito.

SE AGREGA EL VOTO PARTICULAR QUE FORMULO EL SEÑOR MINISTRO JUAN DIAZ ROMERO.

RECIBIDO DE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS  
PARA NOTIFICACION EL 19 DIC 1994

mt.



149  
144

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL SEÑOR MINISTRO JUAN DIAZ ROMERO, EN EL EXPEDIENTE 17/90, RELATIVO A LA CONTRADICCION DE TESIS SUS CITADA ENTRE EL PRIMERO Y EL TERCERO TRIBUNALES COLEGIADOS DE -- CIRCUITO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO, FALLADA EL DIA 17 DE ABRIL DE 1991.

LA EJECUTORIA DICTADA EN ESTE ASUNTO INTEGRA, POR SÍ SOLA, TESIS JURISPRUDENCIAL EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO - 192, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY DE AMPARO Y ESTÁ INSPIRADA, A SU -- VEZ, EN LA TESIS DE JURISPRUDENCIA 6/1991 APROBADA POR EL TRIBU-- NAL PLENO DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA EL 22 DE ENERO DE --- 1991, EN EL EXPEDIENTE VARIOS 133/89 RELATIVO A LA CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LA TERCERA Y LA CUARTA SALAS DE ESTE AL-- TO TRIBUNAL, FALLADA EL 16 DEL CITADO ENERO; LA TESIS RELATIVA SE RECOGIÓ BAJO EL TÍTULO DE "PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLU-- CION QUE DESECHA LA EXCEPCION DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTE-- RIOR RECURSO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, DEBIENDO RECLA-- MARSE EN AMPARO DIRECTO CUANDO SE IMPUGNE LA SENTENCIA DEFINITI-- VA".

EL FONDO DE LA CONTRADICCIÓN, EN ESTA CAUSA, - NOCE COMO ANTECEDENTES LOS SIGUIENTES SUPUESTOS SIMILARES EN -- DOS CASOS: EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA EN UN JUICIO CIVIL, EL AFECTADO INTERPONE EL RECURSO DE APELACIÓN Y LA SALA DICTA SENTENCIA EN LA CUAL ANULA PARTE DE LO ACTUADO EN PRI-- MER GRADO Y ORDENA REPONER EL PROCEDIMIENTO; EN CONTRA DE ESTA - SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA, EL AFECTADO PROMUEVE JUICIO DE - AMPARO INDIRECTO Y, EN SU OPORTUNIDAD, AMBOS CASOS LLEGAN EN RE-- VISIÓN, UNO AL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL -- TERCER CIRCUITO, Y EL OTRO AL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE LA -- MISMA MATERIA Y CIRCUITO. ANTE ESOS PRESUPUESTOS ESENCIALMENTE - IGUALES, AMBOS TRIBUNALES EMITEN TESIS CONTRADICTORIAS, PUES --- MIENTRAS EL PRIMERO RESOLVIÓ QUE LA SENTENCIA DE LA SALA NO DA - LUGAR AL AMPARO INDIRECTO SINO QUE, COMO VIOLACIÓN PROCESAL, PO-- DRÁ EVENTUALMENTE RECLAMARSE EN EL AMPARO DIRECTO QUE SE PROPON-- GA EN CONTRA DE LA NUEVA SENTENCIA DE LA SALA, SI ES DEFINITIVA, EL OTRO TRIBUNAL COLEGIADO CONSIDERÓ QUE SÍ PROCEDE EL AMPARO IN-- DIRECTO PORQUE LA SENTENCIA DE LA SALA CAUSA AL QUEJOSO UN PER-- JUICIO DE IMPOSIBLE REPARACIÓN.



150  
145

EL PROYECTO ACOGIDO MAYORITARIAMENTE POR EL PLENO ESTABLECE UN TERCER CRITERIO BASÁNDOSE EN LA TESIS JURISPRUDENCIAL 6/91 YA MENCIONADA; ASIENTA AL RESPECTO QUE PARA SABER SI PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO, DEBE VERSE SI LA SENTENCIA DE LA SALA TRAE CONSECUENCIAS QUE AFECTAN DE MODO CIER TO E INMEDIATO ALGÚN DERECHO SUSTANTIVO PROTEGIDO POR LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES Y QUE NO SEAN REPARABLES AUN CUANDO SE OBTENGA SENTENCIA DEFINITIVA FAVORABLE, EXTREMO QUE SE SURTE CUANDO LA SENTENCIA DE PRIMER GRADO SE EJECUTA MIENTRAS SE TRAMITA LA APELACIÓN, ACLARANDO QUE LA MERA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO NO PRODUCE TAL AFECTACIÓN IRREPARABLE, POR LO CUAL PROCEDERÁ EL AMPARO DIRECTO, LLEGADO EL CASO,

I.- DISIENTO DEL CRITERIO MAYORITARIO PORQUE LA SENTENCIA DE ALZADA QUE DECRETA LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO Y ORDENA SU REPOSICIÓN, ES UNA RESOLUCIÓN CONSTITUTIVA CUYA SOLA EJECUCIÓN JURÍDICA CAUSA PERJUICIO AL QUEJOSO Y ES DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, PUES LA NULIDAD DE LO ACTUADO SE EFECTÚA POR LA SOLA DECLARACIÓN DE LA MISMA SENTENCIA, AFECTANDO DE INMEDIATO LOS DERECHOS PROCESALES SIN NECESIDAD DE EJECUCIÓN MATERIAL.

EL TÉRMINO "ACTOS DE EJECUCIÓN IRREPARABLE", QUE USAN EL ARTÍCULO 107 CONSTITUCIONAL EN SU FRACCIÓN III Y EL ARTÍCULO 114 FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE AMPARO, TIENE UNA SIGNIFICACIÓN AMPLIA QUE COMPRENDE DIVERSAS FORMAS DE EJECUCIÓN, INCLUYENDO LA JURÍDICA, POR LO CUAL NO DEBE LIMITARSE EN CASOS COMO LOS DE LA ESPECIE, A LOS FALLOS DE EJECUCIÓN FORZOSA O DE CONDENA.

SI LA SOLA DECLARACIÓN DE NULIDAD DE UNA SENTENCIA CAUSA AFECTACIÓN IRREPARABLE, ÉSTA APARECE REMARCADA CUANDO LA DECLARATORIA VA ACOMPAÑADA DE LA ORDEN DE REPONER EL PROCEDIMIENTO, PORQUE ESTO CONLLEVA LA EJECUCIÓN QUE ES PROPIA DE LAS SENTENCIAS DE EJECUCIÓN FORZOSA O DE CONDENA.

UNA SENTENCIA DECLARATIVA SÓLO VIENE A EXPLICITAR O A PRECISAR UNA SITUACIÓN JURÍDICA EXISTENTE, PERO QUE



157  
146

ERA INCIERTA O DUDOSA; UNA RESOLUCIÓN CONSTITUTIVA CREA UNA -  
SITUACIÓN JURÍDICA MODIFICATIVA DE OTRA U OTRAS ANTERIORES; Y  
UNA RESOLUCIÓN DE EJECUCIÓN FORZOSA O DE CONDENA PONE EN MOVI-  
MIENTO LA NORMA SANCIONADORA, POR VÍAS DE HECHO, PARA DAR CUM-  
PLIMIENTO A SU MANDATO.

PUES BIEN, LA RESOLUCIÓN JUDICIAL DE ALZADA -  
QUE DECRETA LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO ES CONSTITUTIVA EN -  
CUANTO QUE EL PERJUDICADO CON ELLA DEJA DE TENER A SU FAVOR,  
AUTOMÁTICAMENTE, LAS ACTUACIONES QUE QUEDARON NULIFICADAS, Y  
SU CONTRAPARTE DEJA DE TENER EN SU CONTRA LAS ACTUACIONES DE-  
CLARADAS NULAS; ESTO ES, LA SENTENCIA ANULATORIA CAMBIA LA SI-  
TUACIÓN JURÍDICA DEL ACTOR Y DEL DEMANDADO DENTRO DEL JUICIO,  
SIN NECESIDAD DE EJECUCIÓN MATERIAL ALGUNA; PERO LA OTRA PAR-  
TE DE LA SENTENCIA DE APELACIÓN, LA QUE MANDA REPONER EL PRO-  
CEDIMIENTO, ES DE CONDENA EN CUANTO REQUIERE DE EJECUCIÓN MATE-  
RIAL, PUESTO QUE ES NECESARIO REHACER LAS ACTUACIONES Y NO DE  
CUALQUIER MODO, SINO EN EL QUE ORDENÓ EL FALLO.

AL DEJAR DE TOMAR EN CONSIDERACIÓN QUE LA ANU-  
LACIÓN DEL PROCEDIMIENTO CAUSA PERJUICIO JURÍDICO Y QUE ÉSTE  
PUEDE SER IRREPARABLE SIN NECESIDAD DE TENER EJECUCIÓN MATE-  
RIAL, EL CRITERIO MAYORITARIO ESTÁ EN OPOSICIÓN CON LA JU-  
RISPRUDENCIA 72 DE ESTE ALTO TRIBUNAL, QUE OBRA EN LA PÁGINA  
119 DE LA SEGUNDA PARTE DE LA COMPILACIÓN DE 1988, LA CUAL DI-  
CE:

"ACTOS EJECUTADOS DENTRO DEL JUICIO Y QUE SON  
DE IMPOSIBLE REPARACION. AL REFERIRSE LA FRACCIÓN IX DEL AR-  
TÍCULO 107 CONSTITUCIONAL AL CONCEPTO DE "EJECUCIÓN IRREPARA-  
BLE", COMO CARACTERÍSTICA QUE DEBEN TENER LOS ACTOS EJECUTA-  
DOS DENTRO DEL JUICIO PARA QUE PROCEDA EL AMPARO CONTRA ELLOS,  
NO HA QUERIDO EXIGIR UNA EJECUCIÓN MATERIAL EXTERIORIZADA DE  
DICHOS ACTOS SINO QUE EL CONSTITUYENTE QUISO, MÁS BIEN, REFE-  
RIRSE AL CUMPLIMIENTO DE LOS MISMOS, PUES DE OTRO MODO QUEDA-  
RÍAN FUERA DEL AMPARO MUCHOS ACTOS CONTRA LOS CUALES SE HA AD-  
MITIDO HASTA LA FECHA, COMO POR EJEMPLO, EL AUTO QUE NIEGA --  
DAR ENTRADA A LA DEMANDA, EN EL CUAL ES INDISCUTIBLE QUE NO -



152  
197

HAY EJECUCIÓN MATERIAL EN LAS PERSONAS O EN LAS COSAS. EN CON SECUENCIA, DEBE ESTIMARSE QUE AL REFERIRSE LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 114 DE LA LEY DE AMPARO A LA PARTE RELATIVA DE LA -- FRACCIÓN IX DEL ARTÍCULO 107 CONSTITUCIONAL, QUE HABLA DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE GARANTÍAS CONTRA ACTOS EN EL JUICIO QUE SEAN DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, SE EXCEDE EN SUS TÉRMINOS, PORQUE EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL NO HABLA DE ACTOS EN EL JUI CIO QUE TENGAN SOBRE LAS PERSONAS O LAS COSAS, UNA EJECUCIÓN QUE SEA DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, PUES AL USAR DE ESTOS TÉRMI NOS, NO HA QUERIDO REFERIRSE, EXPRESAMENTE, A LOS ACTOS QUE - TENGAN FUERZA DE DEFINITIVOS, COMO SUSCEPTIBLES DE SER MATE-- RIA DE AMPARO; POR LO QUE, EN TALES CONDICIONES, ES INDUDABLE QUE DEBE PREDOMINAR EL CRITERIO SUSTENTADO POR LA CONSTITU-- CIÓN SOBRE TODAS LAS DEMÁS LEYES SECUNDARIAS Y APLICARSE PRE FERENTEMENTE AQUÉLLA, A PESAR DE LAS DISPOSICIONES DE ESTAS - ÚLTIMAS".

DEBE RESPETARSE Y OBSERVARSE LA TESIS JURIS-- PRUDENCIAL TRANSCRITA TRATÁNDOSE DE SENTENCIAS COMO LAS EXAMI NADAS, PORQUE DURANTE EL PROCESO SE DICTAN RESOLUCIONES O AU TOS DE DIVERSAS ESPECIES, ALGUNOS DECLARATIVOS Y CONSTITUTI-- VOS DE SITUACIONES JURÍDICAS, QUE SÓLO TIENEN EJECUCIÓN JURÍ DICA, PERO OTROS QUE ADMITEN O DESECHAN PRUEBAS, ORDENAN SU DESAHOGO, DECRETAN ARRAIGO DE PERSONAS, EMBARGOS PRECAUTO-- RIOS, SEPARACIÓN DE CÓNYUGES, ETCÉTERA, TIENEN EJECUCIÓN MA TERIAL; Y SI BIEN ES CIERTO QUE LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO - 114 DE LA LEY DE AMPARO, AL SEÑALAR QUE LA EJECUCIÓN DEBE SER MATERIAL SOBRE COSAS O PERSONAS PARA QUE PROCEDA EL AMPARO IN DIRECTO, EXCLUYE DEL MISMO TODOS LOS ACUERDOS O RESOLUCIONES QUE SÓLO TENGAN EJECUCIÓN JURÍDICA, IGUALMENTE CIERTO RESULTA QUE SOBRE TAL DISPOSICIÓN LEGAL, EL ARTÍCULO 107 CONSTITUCIO NAL, EN SU FRACCIÓN III, NO IMPONE EL REQUISITO DE LA EJECU-- CIÓN MATERIAL, PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO INDIRECTO; Y CO MO LA RESOLUCIÓN SOBRE LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO TIENE EJE





153  
148

CUCIÓN JURÍDICA DEBE PROCEDER EN SU CONTRA EL AMPARO ANTE JUEZ DE DISTRITO, DE ACUERDO CON EL CITADO PRECEPTO CONSTITUCIONAL Y LA JURISPRUDENCIA MENCIONADA.

SE HA DICHO QUE LA RESOLUCIÓN QUE DECLARA LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO, POR SÍ SOLA, ÚNICAMENTE REQUIERE -- EJECUCIÓN JURÍDICA, PERO CABE INSISTIR EN QUE EL PERJUICIO QUE CAUSA ES DE IMPOSIBLE REPARACIÓN. EN EFECTO, UNA VEZ DECRETADA LA NULIDAD, EL JUEZ NATURAL NO PODRÁ ANALIZAR LAS ACTUACIONES ANULADAS EN SU NUEVA SENTENCIA, LA QUE SE DICTARÁ CON BASE EN LAS ACTUACIONES REPUESTAS, CON LO CUAL SE CONSUMA DE MODO IRREPARABLE LA NULIDAD DE LAS PRIMERAS ACTUACIONES. EL TRIBUNAL DE APELACIÓN TAMPOCO PODRÁ TOCAR ESA CUESTIÓN.

II.- NO CABE ACEPTAR QUE LA PRIMERA SENTENCIA DE LA SALA QUE DECRETÓ LA NULIDAD DE ACTUACIONES SE PUEDE RE-- CLAMAR EN EL AMPARO DIRECTO PROPUESTO EN CONTRA DE LA SEGUNDA SENTENCIA DE LA SALA, PORQUE EN DICHO AMPARO SÓLO SE PODRÍAN TRATAR Y ANALIZAR LAS VIOLACIONES OCURRIDAS DURANTE EL NUEVO PROCEDIMIENTO, SEAN PROCESALES O DE FONDO, PERO NO LA RESOLU-- CIÓN DE NULIDAD NI EL PROCEDIMIENTO ANTERIOR, PUES SI ELLO FUE RA LÍCITO, COMO LO SUPONE LA MAYORÍA, EN EL CASO DE QUE SE CON-- CEDIERA LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL SE ANULARÍA TODO LO ACTUA-- DO CON BASE EN EL SEGUNDO PROCEDIMIENTO QUE ASÍ, HABRÍA SIDO -- COMPLETAMENTE INÚTIL Y SE OBLIGARÍA A LA SALA A DICTAR SENTEN-- CIA DE FONDO CONFORME A LAS PRIMERAS ACTUACIONES, VIOLÁNDOSE -- CON ELLO EL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL, EL CUAL DICE QUE LA -- JUSTICIA DEBE SER PRONTA Y EXPEDITA. ESTO SIGNIFICA QUE LA JUS-- TICIA DEBE REALIZARSE EN FORMA DESEMBARAZADA Y DILIGENTE, LI-- BRE DE VERICUETOS, ENREDOS O ENREVESAMIENTOS QUE LA HAGAN COM-- PPLICADA, INÚTIL O DIFÍCIL. A ESTO EXPONE LA EJECUTORIA DE LA -- CUAL DISIENTO, PORQUE UNA CUESTIÓN DE NULIDAD, QUE PUEDE Y DE-- BE DECIDIRSE DE INMEDIATO EN UN AMPARO INDIRECTO, PARA DARLE -- FIRMEZA Y SEGURIDAD AL PROCEDIMIENTO, DEBE INSTAURARSE Y SE--- GUIRSE EN UN AMPARO DIFERIDO, SOBRE BASES Y RESOLUCIONES SUB--



JUDICE, QUE AL FINAL SE PUEDEN DECLARAR INCONSTITUCIONALES, -  
CON EL RIESGO DE TENER QUE REINICIAR Y TRAMITAR EL JUICIO NA-  
TURAL DEJANDO NULO LO ACTUADO POR SEGUNDA VEZ, PARA VOLVER AL  
PRIMER PROCEDIMIENTO ANULADO POR LA PRIMERA SENTENCIA DE APE-  
LACIÓN, EMBROLLO QUE SE DEBE EVITAR RECONOCIENDO QUE EL AMPA-  
RO DIRECTO CONDICIONADO, EN VEZ DE REPARAR EL PERJUICIO INI-  
CIAL, LO COMPLICA Y CAUSA AL QUEJOSO MAYORES PERJUICIOS.

TALES INCONVENIENTES CORREN EL RIESGO DE AGRA-  
VARSE TODAVÍA MÁS, COMO RESULTADO DE LA ADSCRIPCIÓN A LA TE-  
SIS JURISPRUDENCIAL 6/91, EN CUANTO ACEPTA EXPRESAMENTE QUE -  
LA VIOLACIÓN PROCESAL PUEDE PLANTEARSE (COMO CUESTIÓN EXCLUSI-  
VA EN UN NUEVO AMPARO EN CONTRA DE LA SENTENCIA DICTADA EN --  
ACATAMIENTO A LA PROMUNCIADA (SOBRE EL FONDO) EN EL JUICIO DE  
AMPARO ANTERIOR EN EL QUE NO SE PUDO EXAMINAR LA CUESTIÓN ---  
(PROCESAL), FUNDÁNDOSE ESTA CONCLUSIÓN EN LA INTERPRETACIÓN -  
SISTEMÁTICA DE LAS FRACCIONES II Y IV DEL ARTÍCULO 73, DE LA  
LEY DE AMPARO" (PARTE FINAL DE LA TESIS 6/91).

EN EFECTO, ADMITIR Y TRAMITAR UN AMPARO DIREC-  
TO POSTERIOR A OTROS, PARA COMBATIR LA PRIMERA SENTENCIA DE -  
APELACIÓN QUE DECRETÓ LA ANULACIÓN DEL PRIMER PROCEDIMIENTO,  
POR TRATARSE DE UNA VIOLACIÓN PROCESAL QUE EL AFECTADO NO PU-  
DO PLANTEAR ANTES A LA JUSTICIA FEDERAL, CONDUCE A SITUACIO-  
NES JURÍDICAMENTE IRRACIONALES.

ASÍ, EN UN JUICIO, EL ACTOR GANA EN LA PRIME-  
RA INSTANCIA; EN LA SEGUNDA PIERDE, PORQUE LA SALA ORDENA RE-  
PONER EL PROCEDIMIENTO; SE REPONE ÉSTE EN PRIMERA INSTANCIA Y  
VUELVE A GANAR EL ACTOR; EN LA NUEVA SEGUNDA INSTANCIA VUELVE  
A GANAR EL ACTOR; EN CONTRA DE ESTA RESOLUCIÓN DEFINITIVA DE  
SEGUNDA INSTANCIA SE VA AL AMPARO EXCLUSIVAMENTE EL DEMANDADO  
QUE FUE EL QUE PERDIÓ Y SÓLO IMPUGNARÁ, OBTIVAMENTE, LA CUES-  
CIÓN DE FONDO; SI GANA ESE AMPARO, LA SALA DEBE CUMPLIR LA --  
EJECUTORIA CONSTITUCIONAL Y LE DA LA RAZÓN AL DEMANDADO; SERÁ  
HASTA ENTONCES CUANDO EL ACTOR PODRÁ PRESENTAR EN OTRO AMPARO,



PESE HABERSE YA RESUELTO EL FONDO, LA VIOLACIÓN DE CARÁCTER - PROCESAL QUE QUEDÓ ALLÁ EN LOS INICIOS DE TAN LARGO Y COMPLI- CADO ACTUAR, CORRIÉNDOSE EL RIESGO ABSURDO DE QUE SI SE GANA ESTE AMPARO POR LA VIOLACIÓN PROCESAL, QUEDARÍA SIN EFECTO LA PRIMERA SENTENCIA DE AMPARO QUE YA HABÍA RESUELTO EL FONDO,

III.- TAN DIFÍCIL PROCEDER SE PRETENDE JUSTI- FICAR DICHIENDO, CON BASE EN LA JURISPRUDENCIA 6/1991 TRANSCRI- TA EN LA EJECUTORIA, QUE LA RESOLUCIÓN QUE DECRETA LA NULIDAD DE ACTUACIONES Y MANDA REPONER EL PROCEDIMIENTO, SI FUERA IN- DEBIDA, CONSTITUIRÍA, EN CASO DE NO HABER EJECUCIÓN, UNA VIO- LACIÓN PROCESAL RECLAMABLE HASTA DESPUÉS DE QUE SE DICTE UNA SENTENCIA DESFAVORABLE DE FONDO, A TRAVÉS DE UN AMPARO DIREC- TO, PUESTO QUE EN ESE SUPUESTO SE AFECTARÍAN LAS DEFENSAS DEL QUEJOSO, TRASCENDIENDO AL RESULTADO DEL FALLO, POR TRATARSE - DE UN CASO ANÁLOGO A LOS PREVISTOS EN LAS PRIMERAS DIEZ FRAC- CIONES DEL ARTÍCULO 159 DE LA LEY DE AMPARO, Y LA CUESTIÓN DE NULIDAD Y REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO PODRÍA PLANTEARSE POR EL AFECTADO COMO CUESTIÓN EXCLUSIVA, ES DECIR ÚNICA, EN UN -- NUEVO AMPARO EN CONTRA DE LA SENTENCIA DICTADA EN ACATAMIENTO A LA PRONUNCIADA EN UN JUICIO DE AMPARO ANTERIOR, EN EL QUE - NO SE PUDO EXAMINAR LA CUESTIÓN DE NULIDAD, FUNDÁNDOSE ESTA - CONCLUSIÓN EN LA INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LAS FRACCIONES II Y IV DE LA LEY DE AMPARO.

ESTA ARGUMENTACIÓN CARECE DE FUNDAMENTO JURÍ- DICO E INFRINGE DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES, POR LAS SI- -- GUIENTES RAZONES:

A).- EN LA DOCTRINA Y EN LA PRÁCTICA JUDICIAL SE DISTINGUE LA COSA JUZGADA FORMAL Y LA MATERIAL. LA PRIMERA DESIGNA Y SIGNIFICA LA VERDAD DEL FALLO Y SU AUTORIDAD EJECU- TORIA, POR LA CUAL NO ADMITE RECURSO O IMPUGNACIÓN DE NINGUNA ESPECIE. LA SEGUNDA, LA MATERIAL, CONSISTE EN LA INDISCUTIBI- LIDAD DE LO YA RESUELTO, EN JUICIOS FUTUROS.

B).- EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO HACE -

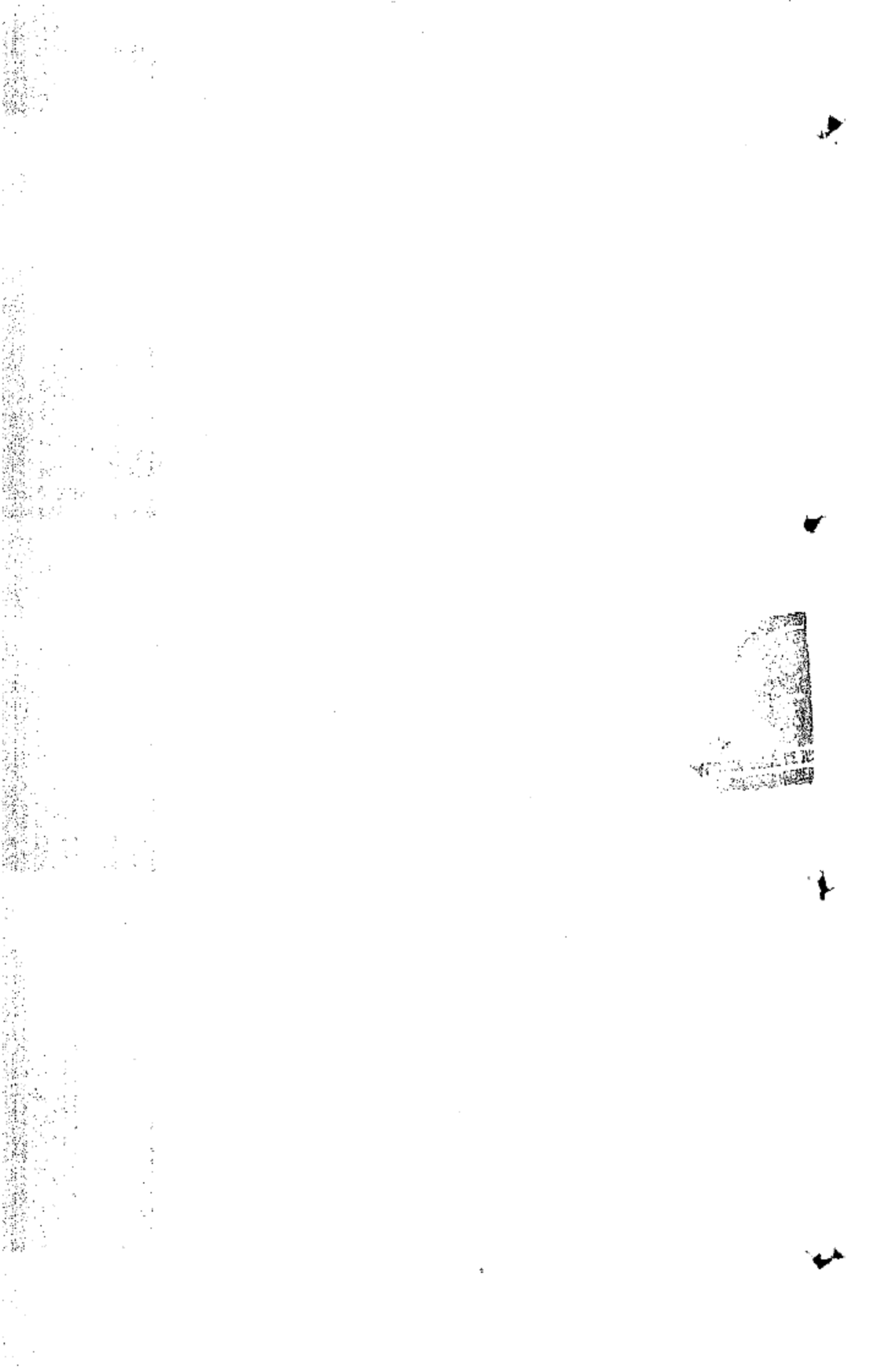


156  
131

REFERENCIA A LA COSA JUZGADA FORMAL EN SU FRACCIÓN II, AL DECIR QUE EL JUICIO DE AMPARO ES IMPROCEDENTE CONTRA RESOLUCIONES DICTADAS EN LOS JUICIOS DE AMPARO O EN EJECUCIÓN DE LAS MISMAS. ESTA DISPOSICIÓN CONTIENE UNA PROHIBICIÓN ABSOLUTA -- QUE CONSAGRA LA DEFINITIVIDAD DE LOS FALLOS DICTADOS EN EL -- JUICIO CONSTITUCIONAL, SEA EN LA REVISIÓN O EN EL AMPARO DIRECTO, Y TIENE SU FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL EN LAS FRACCIONES VIII Y IX DEL ARTÍCULO 107 DE LA CARTA FUNDAMENTAL, LAS CUALES DISPONEN RESPECTIVAMENTE, QUE DE LOS CASOS DE REVISIÓN NO RESERVADOS A LA SUPREMA CORTE CONOCERÁN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, Y SUS SENTENCIAS NO ADMITIRÁN RECURSO ALGUNO, Y QUE LAS RESOLUCIONES QUE EN MATERIA DE AMPARO DIRECTO PRONUNCIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO NO ADMITEN RECURSO ALGUNO, AUNQUE ESTABLECE COMO ÚNICA EXCEPCIÓN, EL RECURSO DE REVISIÓN ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA CUANDO -- LOS COLEGIADOS DECIDAN SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY O ESTABLEZCAN LA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE UN PRECEPTO DE LA CONSTITUCIÓN. FUERA DE DICHA EXCEPCIÓN LAS SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO DIRECTO SON INTOCABLES, Y SERÍA ABSURDO E INCONSTITUCIONAL PRETENDER QUE PUEDAN SER RECURRIBLES MEDIANTE OTRO JUICIO DE AMPARO SO PRETEXTO DE QUE SU MATERIA NO SE HA DECIDIDO EN OTRO AMPARO ANTERIOR.

C).- PARA REFUTAR EL CRITERIO MAYORITARIO ES NECESARIO CONSIDERAR QUE LA FRACCIÓN IV DEL CITADO ARTÍCULO 73 DISPONE QUE ES IMPROCEDENTE EL AMPARO CONTRA ACTOS QUE HAYAN SIDO MATERIA EN OTRO JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO EN LOS -- TÉRMINOS DE LA FRACCIÓN III, ES DECIR POR EL MISMO QUEJOSO, -- CONTRA LAS MISMAS AUTORIDADES Y POR EL PROPIO ACTO RECLAMADO, AUNQUE LAS VIOLACIONES CONSTITUCIONALES SEAN DIVERSAS. ESTE -- PRECEPTO DISPONE LA IMPROCEDENCIA DEL AMPARO CUANDO SE DA LA COSA JUZGADA MATERIAL, LA CUAL SE PUEDE INVOCAR EN FORMA DE -- CAUSAL DE IMPROCEDENCIA.

A ESTE RESPECTO LA ARGUMENTACIÓN MAYORITARIA TIENE LAS SIGUIENTES ASEVERACIONES QUE NO COMPARTO:

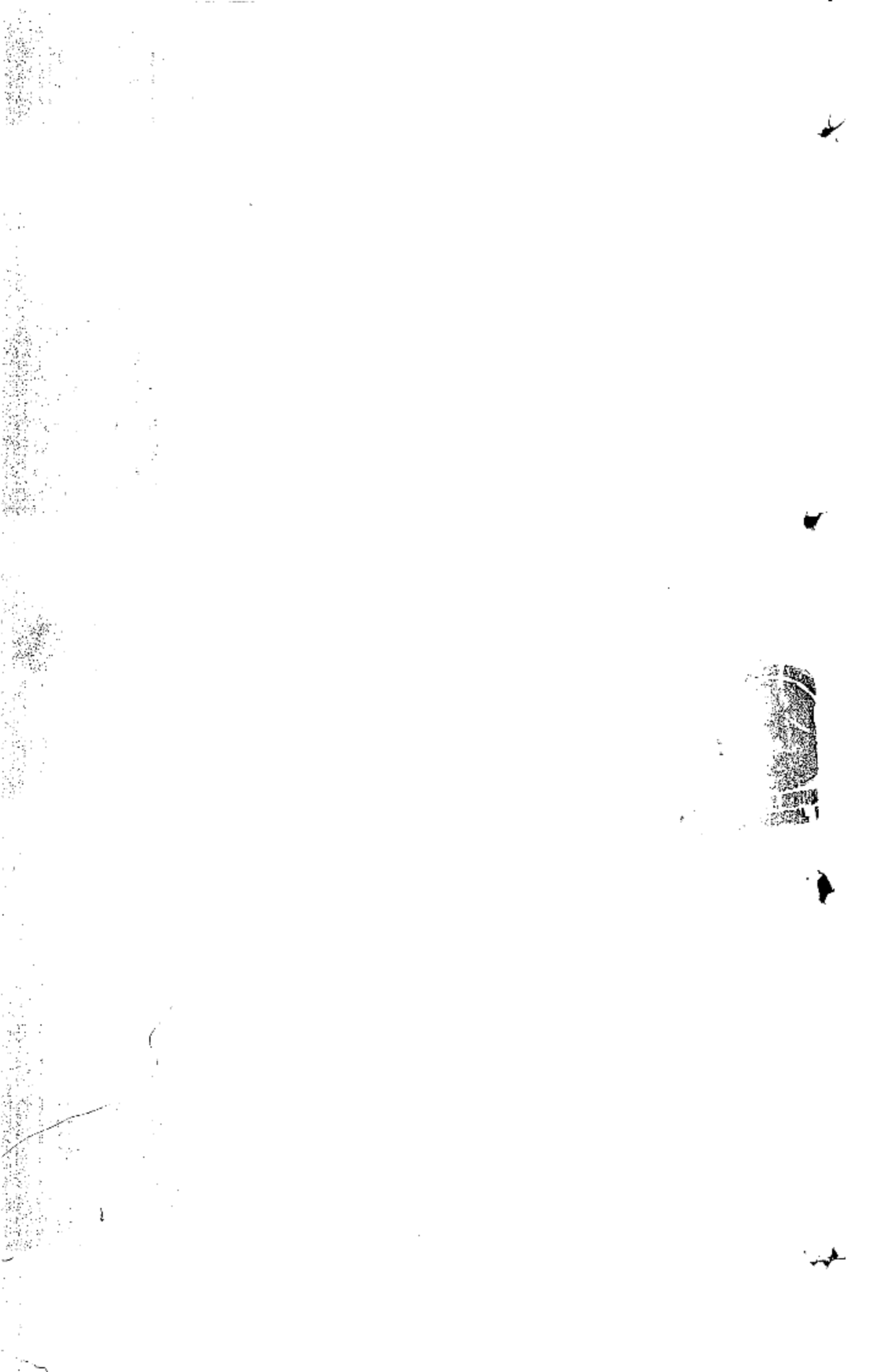




AL DECIR QUE SE INTERPRETAN SISTEMÁTICAMENTE LAS FRACCIONES II Y IV DEL MENCIONADO ARTÍCULO 73, NO SE EXPONE NINGÚN ARGUMENTO Y SE CONFUNDE LA COSA JUZGADA FORMAL - CON LA MATERIAL, COMO SI SOLO EXISTIERA LA FRACCIÓN IV INTERPRETADA INDEBIDAMENTE A CONTRARIO SENSU, Y DEJA SIN EFECTO - LA FRACCIÓN II QUE SE REFIERE A LA COSA JUZGADA FORMAL, CON INFRACCIÓN DE LA FRACCIÓN IX DEL ARTÍCULO 107 CONSTITUCIONAL, EL CUAL LA ESTABLECE CATEGÓRICAMENTE RESPECTO DE LOS FALLOS DE AMPARO DIRECTO DICTADOS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO.

D).- LA FRACCIÓN IV DEL MISMO ARTÍCULO 73 SÓLO DISPONE QUE NO PROCEDE EL AMPARO CUANDO SE DA LA EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA MATERIAL, POR TRATARSE DE ACTOS QUE HAYAN SIDO MATERIA DE UNA EJECUTORIA EN OTRO JUICIO DE AMPARO, EN LOS TÉRMINOS DE LA LITISPENDENCIA PREVISTA COMO CAUSAL DE IMPROCEDENCIA EN LA FRACCIÓN III, QUE SON LOS YA INDICADOS. PERO DICHA FRACCIÓN IV NO PUEDE INTERPRETARSE A CONTRARIO SENSU PARA AFIRMAR QUE SÍ PROCEDE EL AMPARO CUANDO NO HAYA COSA JUZGADA MATERIAL, PORQUE EL PRECEPTO ESTÁ EN EL CAPÍTULO QUE RIGE LOS CASOS DE IMPROCEDENCIA, NO LOS CASOS DE PROCEDENCIA, Y PORQUE TAL INTERPRETACIÓN ESTÁ EN CONTRA DE LA FRACCIÓN II DEL PROPIO ARTÍCULO 73 Y DE LA FRACCIÓN IX DEL 107 CONSTITUCIONAL QUE ESTABLECEN, EN FORMA ABSOLUTA, LA IMPROCEDENCIA DE RECURSO O FORMA ALGUNA DE IMPUGNACIÓN CONTRA FALLOS DICTADOS EN AMPARO DIRECTO, ES DECIR, ESTABLECEN LA COSA JUZGADA FORMAL PARA IMPEDIR QUE A UNA SENTENCIA DE AMPARO DIRECTO SE OPONGA OTRA SENTENCIA DE AMPARO DIRECTO, CON LO CUAL SE DESTRUIRÍA LA MAJESTAD CONSTITUCIONAL DEL AMPARO.

IV.- LA TESIS PRINCIPAL QUE SE SUSTENTA EN LA JURISPRUDENCIA 6/1991 Y QUE SE REITERA POR LA MAYORÍA EN ESTA RESOLUCIÓN, CONSISTE EN IDENTIFICAR, MEDIANTE CIERTO PARALELISMO, LOS ACTOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN CON LOS ACTOS QUE AFECTAN DERECHOS SUSTANTIVOS, PERO CABE HACER ALGUNAS CONSIDERACIONES EN EL SENTIDO DE QUE LA IMPOSIBLE REPARACIÓN ES UN -



158  
173

CONCEPTO QUE NO SE IDENTIFICA NI CONTIENE EL DE AFECTACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES O SUSTANTIVOS, COMO LO HACE LA JURISPRUDENCIA ALUDIDA, POR LAS SIGUIENTES RAZONES:

A.- NINGUNA LEY, NI LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, ESTABLECEN LA IDENTIDAD DE ESTOS DOS CONCEPTOS.

B.- POR LO QUE VE A LA SIGNIFICACIÓN DE LOS TÉRMINOS, ESTÁ POR DEMÁS DECIR QUE DE NINGUNA MANERA SON IGUALES, PUES NI LA IMPOSIBLE REPARACIÓN ESTÁ CONTENIDA EN EL SIGNIFICADO DE LA AFECTACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES, NI EN ESTA ÚLTIMA SE ENCUENTRA EL DE AQUELLA, Y TAMPOCO AMBOS TÉRMINOS SON IGUALES A OTRO TERCERO, POR LO CUAL NO PUEDE ESTABLECERSE DEDUCTIVAMENTE QUE LA IMPOSIBLE REPARACIÓN SIGNIFIQUE O PUEDA ENTENDERSE COMO AFECTACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES O VICEVERSA. DE ELLO SE DEBE CONCLUIR QUE DICHO CRITERIO CARECE DE FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL, LÓGICO Y SEMÁNTICO.

C.- TAMPOCO SE CORRESPONDEN ENTRE SÍ DICHS TÉRMINOS EN CUANTO A SU DENOTACIÓN, EXTENSIÓN O CAMPO DE APLICACIÓN, PUES EL CRITERIO DE LA AFECTACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES, AUNQUE FUERA VÁLIDO, NO PUEDE CORRESPONDER NECESARIAMENTE A TODOS LOS CASOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN Y SÓLO A ELLOS, YA QUE CADA CASO PRESENTA CARACTERÍSTICAS PROPIAS QUE DEBEN ANALIZARSE EN LO PARTICULAR, COMO SUCEDÉ EN EL PRESENTE CASO DE NULIDAD Y REPOSICIÓN DE ACTUACIONES, QUE TIENE EJECUCIÓN JURÍDICA ATENDIENDO A LA NULIDAD, COMO YA SE INDICÓ, LO CUAL HACE QUE EN LA ESPECIE PROCEDA EL AMPARO INDIRECTO. ASÍ HA OCURRIDO EN NUMEROSOS CASOS FALLADOS POR ESTA SUPREMA CORTE, DE LOS CUALES CITO LA SIGUIENTE TESIS:

"LA JURISPRUDENCIA QUE ESTABLECE LA IMPROCEDENCIA DEL AMPARO INDIRECTO CONTRA LAS RESOLUCIONES RECAÍDAS EN LOS INCIDENTES DE NULIDAD, PROMOVIDOS DURANTE EL CURSO DEL JUICIO, NO DEBE GENERALIZARSE A TODOS LOS CASOS, PUES CUANDO LA RESOLUCIÓN DEL INCIDENTE DE NULIDAD ES DE NATURALEZA IRREPARABLE, LA PROCEDENCIA DEL AMPARO INDIRECTO RESULTA



159  
154

"INDUDABLE DE ACUERDO CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 107, -  
"FRACCIÓN IX, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. AHORA BIEN, SI LA -  
"INTERLOCUTORIA RECLAMADA NULIFICÓ LO ACTUADO A PARTIR DE LA  
"DILIGENCIA EN QUE FUE DESAHOGADO EL AUTO DE EJECUCIÓN DICTA-  
"DO EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL INSTAURADO POR LA PARTE  
"QUEJOSA, DEBE DECIRSE QUE EN ACATAMIENTO A ESA INTERLOCUTO--  
"RIA DEBERÁ REPONERSE EL PROCEDIMIENTO Y LA SENTENCIA DEFINI--  
"TIVA QUE PRONUNCIE NO PODRÁ RECAER YA SOBRE LAS PRIMITIVAS -  
"ACTUACIONES SINO SOBRE LAS REPUESTAS, EN VIRTUD DE QUE AQUÉ--  
"LLAS DEJARON DE TENER EFICACIA JURÍDICA POR LA DECLARACIÓN -  
"DE NULIDAD; EN CONSECUENCIA, LA INTERLOCUTORIA RECLAMADA ---  
"CONSTITUYE UN ACTO DE NATURALEZA IRREPARABLE CONTRA EL CUAL  
"ES PROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, DE CONFORMIDAD  
"CON EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL ANTES CITADO" (SEMANARIO JUDI-  
"CIAL DE LA FEDERACIÓN, QUINTA EPOCA, TOMO LXXXIX, PÁG. 199).

CON EL CRITERIO DE LA JURISPRUDENCIA 6/1991 -  
SE RESTRINGEN INDEBIDAMENTE LOS CASOS DE AMPAROS INDIRECTOS -  
A LOS QUE AFECTEN DERECHOS FUNDAMENTALES, Y SE PRETENDE QUE -  
SE TRAMITEN COMO AMPAROS DIRECTOS INCURRIENDO EN LAS VIOLACIO-  
NES CONSTITUCIONALES Y PROCESALES A QUE YA SE HIZO REFERENCIA.

EMPERO, LA PARTE MÁS DÉBIL DE LA TESIS DE LA  
EJECUTORIA 6/1991 QUE AHORA REITERA LA MAYORÍA, CONSISTE EN --  
QUE NO CONTIENE UN ANÁLISIS DE LAS RELACIONES DE CAUSA A EFEC-  
TO QUE PUDIERA HABER ENTRE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, NI PRÉ-  
SENTA ESTUDIO ALGUNO PARA DEMOSTRAR QUE SÓLO EN LOS CASOS DE -  
EJECUCIÓN MATERIAL QUE AFECTE DERECHOS SUSTANTIVOS PUEDE DARSE  
LA IMPOSIBLE REPARACIÓN.

POR LO EXPUESTO, DEBE CONCLUIRSE QUE EL CRITE-  
RIO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES NO COINCIDE EN EXTENSIÓN LÓ-  
GICA CON EL CONCEPTO DE LA IMPOSIBLE REPARACIÓN, Y QUE NO ES -  
UNA FÓRMULA QUE RESUELVAN ANTICIPADAMENTE TODOS LOS CASOS POSI-  
BLES.

D.- SI EN EL ORDEN LÓGICO Y SEMÁNTICO NO SE --  
IDENTIFICAN NI SE CORRESPONDEN EN SENTIDO CAUSAL LAS EXPRESIO-



160  
155

NES AFECTACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES E IMPOSIBLE REPARACIÓN, EN EL ORDEN JURÍDICO NO HAY FUNDAMENTO PARA VINCULAR ENTRE SÍ DICHAS EXPRESIONES, PUES NI EL ARTÍCULO 107 CONSTITUCIONAL EN SU FRACCIÓN III, NI LOS ARTÍCULOS 114, FRACCIÓN IV, Y 159 DE LA LEY DE AMPARO IDENTIFICAN O FIJAN ALGUNA CORRESPONDIENTE ENTRE DICHAS EXPRESIONES, DE LO QUE SE SIGUE QUE LOS CITADOS ORDENAMIENTOS, AL NO FIJAR UN CRITERIO GENERAL SOBRE EL SENTIDO DE AMBOS TÉRMINOS, HAN DEJADO AL JUZGADOR QUE EN CADA CASO ANALICE, CON TODA AMPLITUD, CUÁNDO SE DA O NO LA IMPOSIBLE REPARACIÓN DE LOS ACTOS OCURRIDOS DENTRO DE JUICIO.

V.- INCONFORME CON EL CRITERIO MAYORITARIO --- POR LAS RAZONES PRECEDENTES, DEBO MANIFESTAR EXPRESAMENTE LO QUE YA DE MANERA IMPLÍCITA HA QUEDADO ASENTADO, ESTO ES, QUE EN CONTRA DE UNA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA QUE DECLARA LA NULIDAD DE LO ACTUADO POR EL JUEZ DE PRIMER GRADO Y ORDENA REPONER EL PROCEDIMIENTO, PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO COMO LO SOSTIENE EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO, POR LO CUAL EMITO MI VOTO EN EL SENTIDO DE QUE EN LA CONTRADICCIÓN PLANTEADA, DEBE PREVALECER SU CRITERIO.

CONSIDERO QUE EN LA CALIFICACIÓN DE IRREPARABLES EXIGIDA CONSTITUCIONAL Y LEGALMENTE EN LOS ACTOS DENTRO DE JUICIO PARA QUE PROCEDA EL AMPARO INDIRECTO, NO SE JUSTIFICA LA EXCLUSIÓN DE AQUELLOS QUE PRODUZCAN AFECTACIÓN JURÍDICA, SIN QUE ELLO SIGNIFIQUE LA ACEPTACIÓN DE QUE TODOS LOS DE ESTA CATEGORÍA SEAN IRREPARABLES.

EN EL SUPUESTO EXAMINADO, LA SENTENCIA DE SALA QUE ANULA LA DE PRIMER GRADO Y ORDENA LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO, ES IRREPARABLE PORQUE LA SITUACIÓN JURÍDICA DE LAS PARTES, CON TODAS LAS VENTAJAS Y DESVENTAJAS RESULTANTES DEL CURSO DEL PROCEDIMIENTO INVALIDADO, SE PIERDEN IRREMEDIABLEMENTE; LAS NUEVAS RESOLUCIONES SE FUNDARÁN EN OTROS ACTOS PROCESALES.

COMO POR OTRA PARTE, RESULTA INACEPTABLE PARA

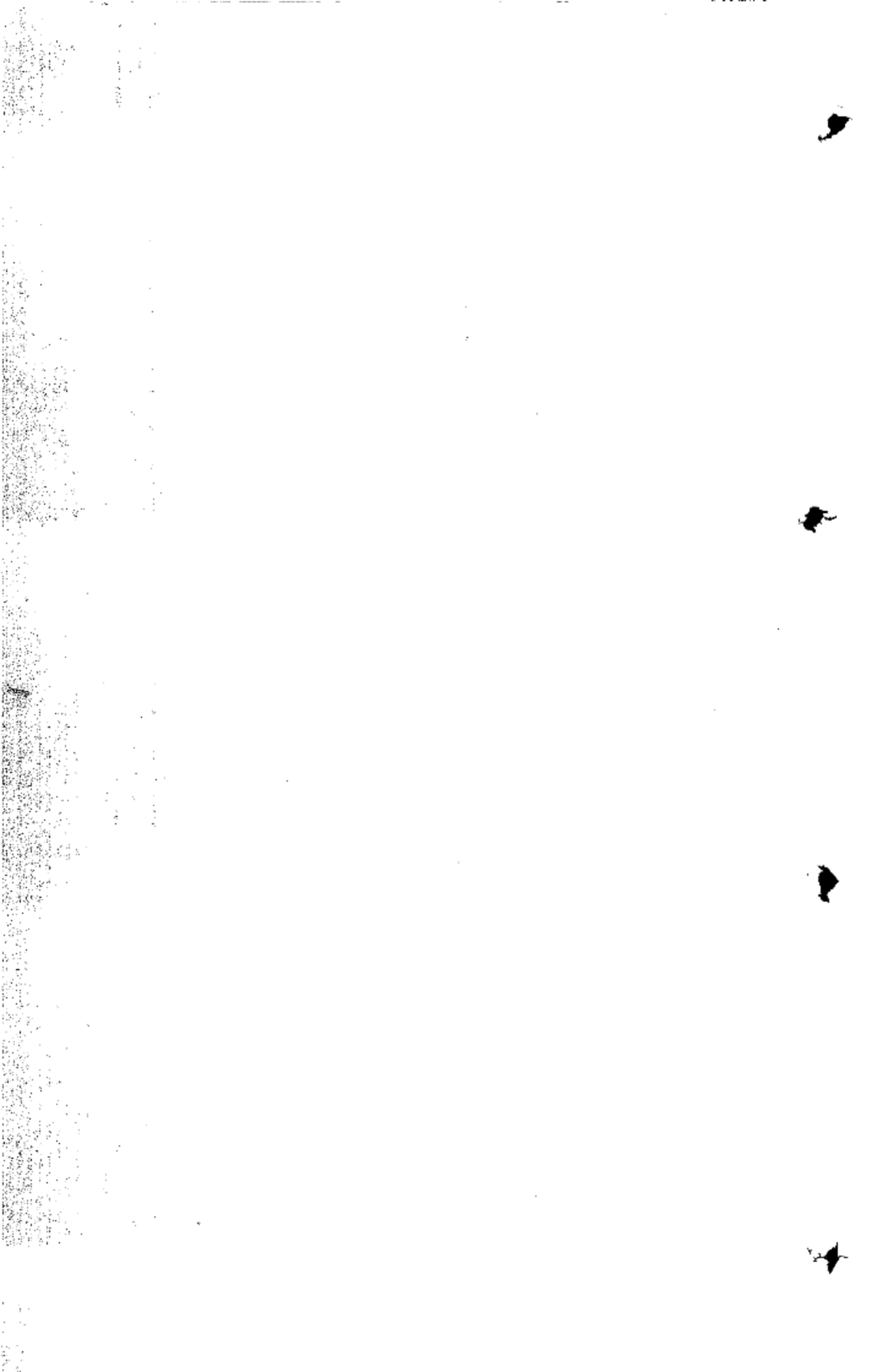




MÍ, EL CRITERIO DE QUE LAS VIOLACIONES PROCESALES PUEDEN PLAN-  
TEARSE EN AMPARO DIRECTO (O INDIRECTO) DESPUÉS DE QUE EN OTRO  
JUICIO DE GARANTÍAS SE HAYA RESUELTO EL FONDO DEL NEGOCIO, ES-  
TOY CONVENCIDO DE QUE SÓLO EL AMPARO INDIRECTO PUEDE RESOLVER  
CON RECTITUD Y AGILIDAD PROBLEMAS COMO EL DE LA ESPECIE, SIN -  
FORZAMIENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.

MINISTRO JUAN DÍAZ ROMERO.

DE LA ESTAMPILLA

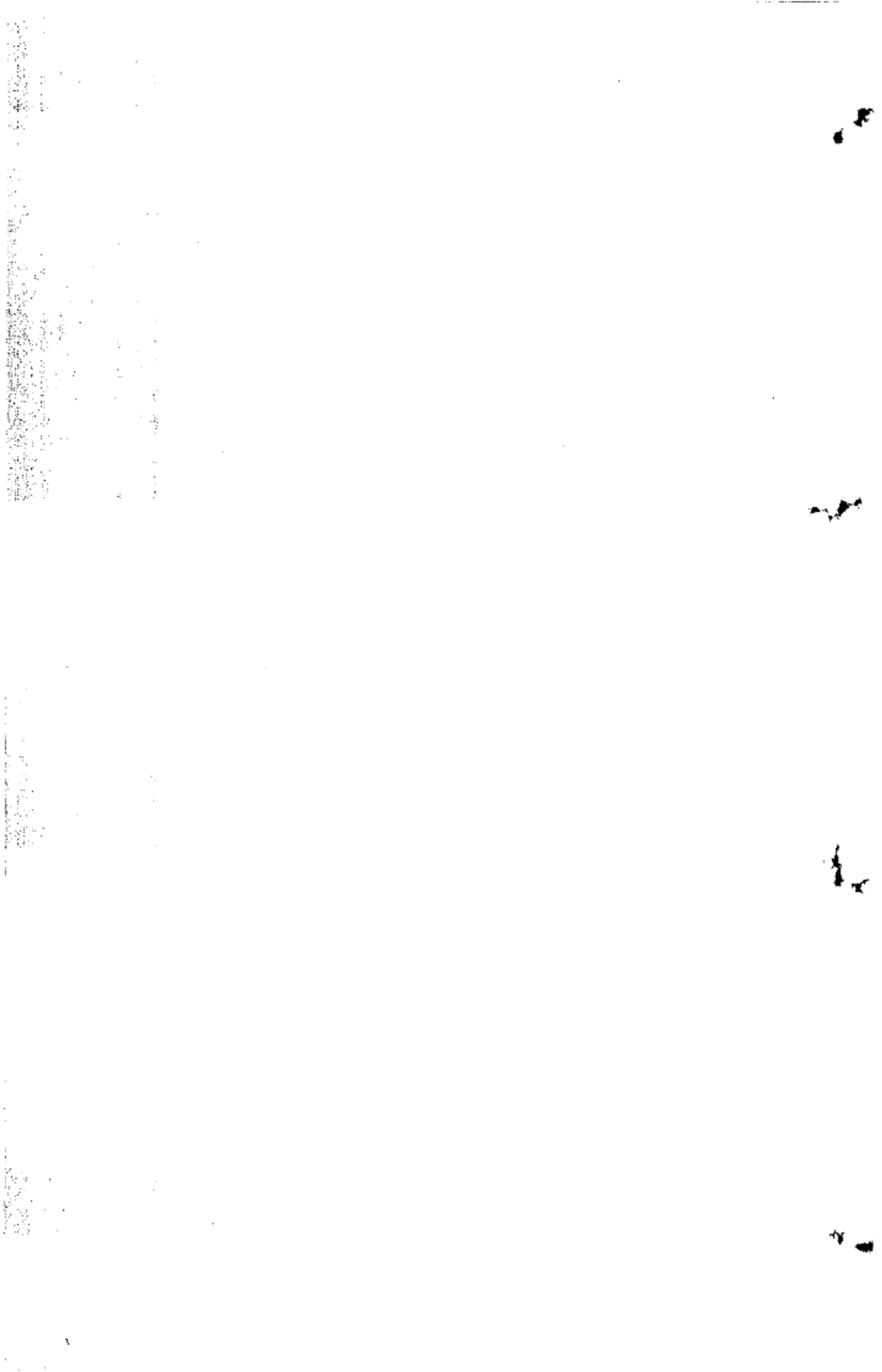


VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL SEÑOR MINISTRO JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO, CON RESPECTO A LA CONTRADICCION DE TESIS 17/90 SUSCITADA ENTRE EL PRIMER Y EL TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

La materia de la contradicción se puede resumir en que mientras el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito consideró que no procede el juicio de amparo indirecto en contra de la sentencia de segunda instancia que declara insubsistente la de primer grado y ordena reponer el procedimiento, por haberse cometido una violación procesal en éste, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito concluyó que en contra de la sentencia de segunda instancia como la antes referida, sí procede el amparo indirecto.

En la resolución aprobada por la mayoría se establece que para determinar la procedencia del amparo indirecto en contra de las sentencias de segundo grado como las que se analizan, debe determinarse si las consecuencias de la insubsistencia del fallo y de la reposición, son o no de imposible reparación, lo que determinará en caso afirmativo la procedencia del amparo indirecto.

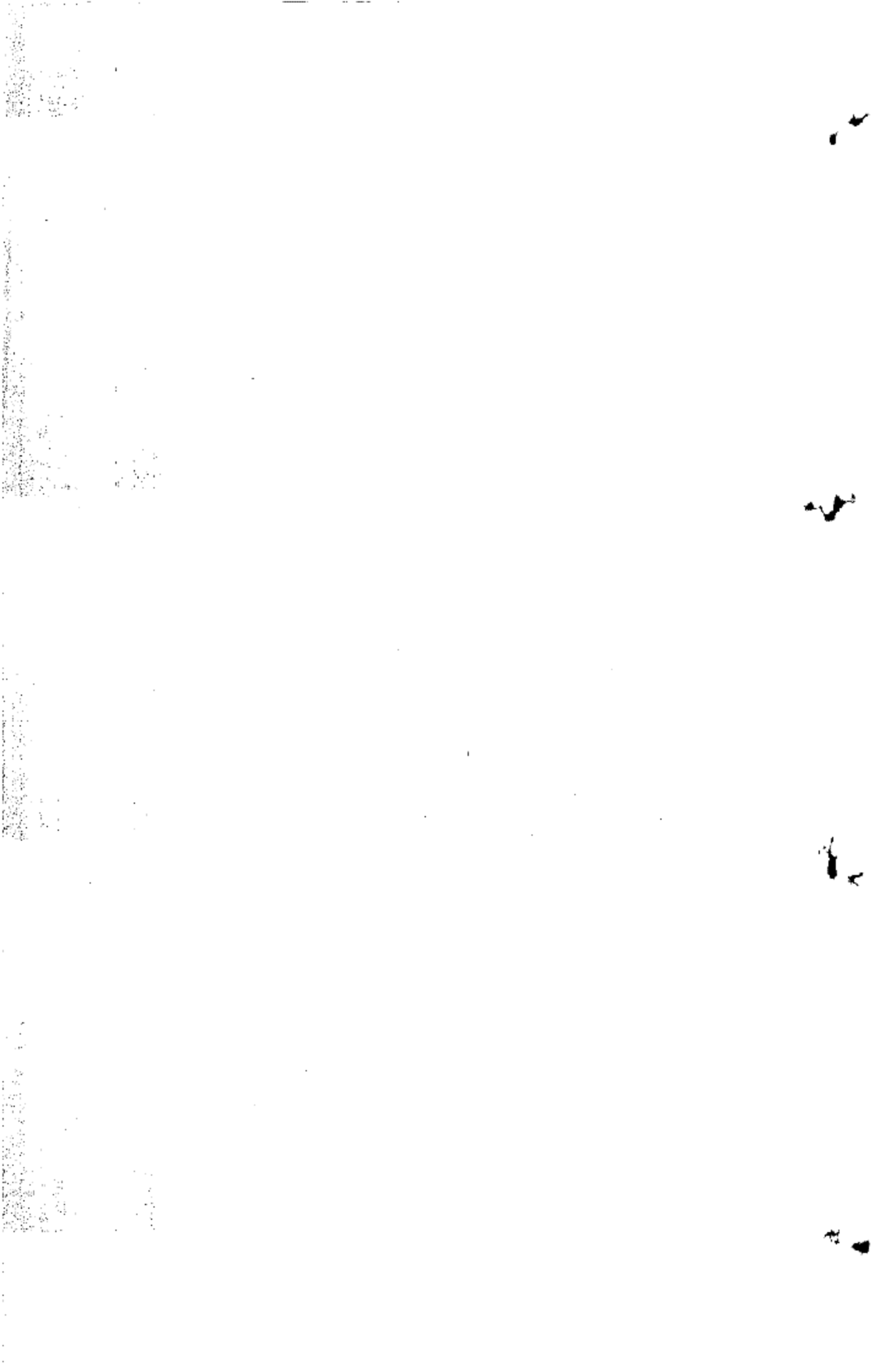
Para llegar a la conclusión anterior aparentemente se sigue el criterio sustentado en la jurisprudencia 6/1991, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el rubro: "PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCION QUE DESECHA LA EXCEPCION DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTERIOR RECURSO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, DEBIENDO RECLAMARSE EN AMPARO DIRECTO CUANDO SE IMPUGNE LA SENTENCIA DEFINITIVA", que se estableció con motivo de la



Contradicción de Tesis registrada con el expediente varios 133/89, entre la Tercera y la Cuarta Sala de este Alto Tribunal, bajo mi ponencia.

Sin embargo, me permito disentir del criterio mayoritario porque considero que la resolución aprobada por la mayoría se aparta del sentido de la Tesis de Jurisprudencia antes señalada y en vez de solucionar los problemas prácticos que pudieran presentarse se complican más.

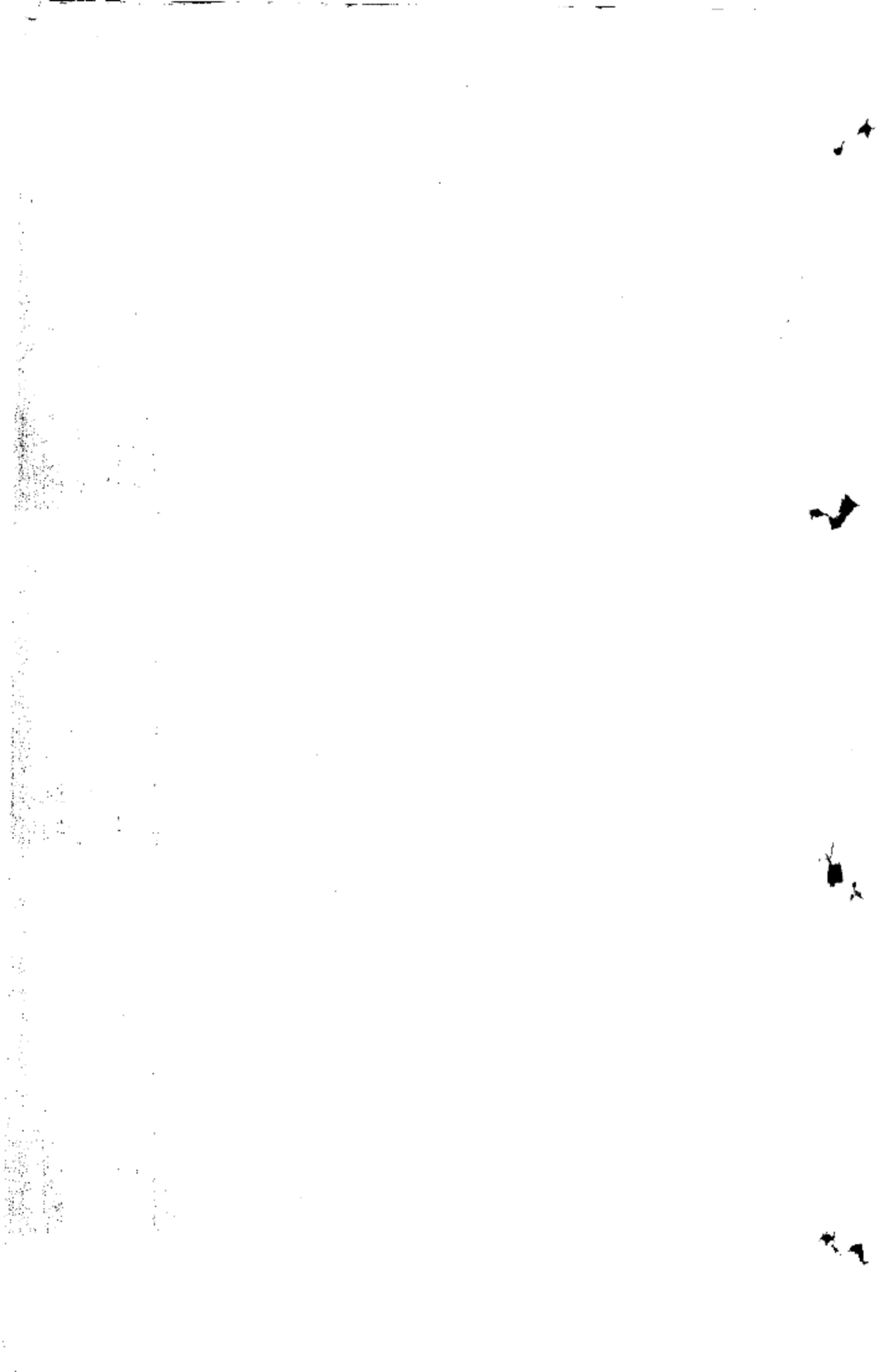
En la Contradicción de Tesis 133/89, antes referida, se estableció que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 107, fracción III, constitucional, en relación con los numerales 114, fracción IV, 158 y 159 de la Ley de Amparo, cuando se trate de violaciones cometidas dentro de un procedimiento, por regla general, es procedente el amparo directo, siempre que tales violaciones afecten las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo y, como excepción, procede el amparo indirecto ante el juez de Distrito, cuanto los actos en el juicio tengan una ejecución de imposible reparación o cuando afecten a personas extrañas al procedimiento. Los actos procesales tienen una ejecución de imposible reparación cuando afectan de manera cierta e inmediata algún derecho sustantivo protegido por las garantías individuales, de tal forma que esa afectación no sea susceptible de reparación con el hecho de obtener una sentencia favorable en el juicio, por haberse consumado irreparablemente la violación en el disfrute de la garantía individual de que se trate. Por lo tanto, no pueden ser considerados como actos de imposible reparación aquéllos que tengan como consecuencia una afectación a derechos de naturaleza adjetiva o procesal, pues los efectos de este tipo



de violación son meramente formales y son reparables si el afectado obtiene una sentencia favorable.

Ahora bien, en la tesis sustentada por la mayoría se sostiene que debe estudiarse y determinarse, en cada caso concreto, si las consecuencias producidas por la insubsistencia de la resolución de primera instancia y la reposición ordenada, son de imposible reparación, como pudiera ser el que la apelación sólo se hubiera admitido en el efecto devolutivo, porque el que obtuvo haya otorgado garantía para su ejecución; sin embargo, en los asuntos de que conocieron los Tribunales Colegiados contendientes no se advierte que las sentencias de primer grado hayan sido ejecutadas, por lo que tal cuestionamiento no formó parte de la contradicción. De ahí que el dejar al criterio del Tribunal Colegiado el determinar si las consecuencias de la insubsistencia del fallo y de la reposición, son de imposible reparación, seguirá siendo una cuestión que queda al sano criterio de cada tribunal, por lo que continuará la inseguridad jurídica en este aspecto.

Por lo expuesto, considero que debió prevalecer la tesis del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito que sostuvo que la sentencia dictada por el tribunal de alzada de las que aquí se analizan, no ocasiona al quejoso un perjuicio de imposible reparación, puesto que la sentencia que nuevamente llegue a dictar el juez natural puede serle favorable, pero de no ser así, podrá alegarse como agravio la reposición de mérito, en su caso, como violación procesal en el amparo directo que finalmente se tramite. De ahí que aquella resolución no sea reclamable en el juicio de garantías indirecto. Sin que obste a lo anterior la circunstancia de que la sentencia reclamada sí ocasione





agravios de hecho al inconforme, al obligarlo a litigar de nuevo un juicio en el que ya había obtenido sentencia favorable, toda vez que lo único susceptible de repararse mediante el juicio de garantías, es aquello que ocasione perjuicio a su interés jurídico.

MINISTRO JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO.



